

## TILKENDEGIVELSE

meddelt den 2. november 2015

i faglig voldgiftssag 2015.0109

Blik- og Rørarbejderforbundet

(advokat Kim Brandt)

mod

TEKNIQ

for

Kemp & Lauritzen A/S

(konsulent Hjalte Ankjær)

### **Twisten**

Twisten vedrører uenighed om betaling for at tilpasse et rullestillads til de eksisterende konstruktioner og installationer i forbindelse med flytning af rullestilladset på samme etage under montering af rørinstallationer.

Klager har nedlagt følgende påstand: Indklagede tilpligtes at anerkende, at den i Rørprislisten punkt 02.09 nævnte indeholdte betaling for at flytte et rullestillads ikke omfatter en situation, hvor rullestilladset skal afmonteres og monteres.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

### **Sagens behandling**

Sagen blev behandlet mundtligt mandag den 2. november 2015 med højesteretsdommer Jon Stokholm som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede Max Meyer og Bjarne G. Petersen, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede Thorkild Bang og Jørgen W. Hansen.

Efter forelæggelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt rettens medlemmer opnås flertal for noget resultat. Sagen blev herefter overladt til opmandens afgørelse. Opmanden fremkom herefter med nedenstående tilkendegivelse.

## Baggrunden for sagen

Kemp & Lauritzen fik i uge 3 2015 udført et arbejde i akkord i overensstemmelse med Rørprislistens bestemmelser på pladsen ved Panum Institutet. Under arbejderne var det nødvendigt flere gange at flytte rullestilladserne for at komme til. Årsagen var, at der på stedet var ned-sænkede loftbjælker, hvorfor rullestilladset ikke uden videre kunne ruller væk. Det var nødvendigt at demontere to gavle på toppen, ligesom platformen, som montøren står på, måtte flyttes et trin ned, for at rullestilladset kunne ruller under de eksisterende loftbjælker. I den forbindelse måtte montøren fjerne sit håndværktøj og frakoble en elektrisk installation.

Akkordholderen udbad sig særskilt betaling herfor, hvilket arbejdsgiveren afviste, idet han anså betalingen for indeholdt i lokaletillægget efter Rørprislistens punkt 02.09.

Parterne har afspillet en video under hovedforhandlingen visende arbejdsprocessen. Arbejdsprocessen er illustreret ved fire fotos, der bilægges nærværende protokollat.

## Retsgrundlaget

Rørprislisten indeholder følgende bestemmelse:

### ”09. Kendelse R746

Tillæg ved arbejder, der udføres i større højde end 3,00 m målt fra gulvterræn, galleri el.lign. til rørets middelmidte:

Tillæg		Tillæg i alt
Højde		
1	2	3
m fra	m tom.	%
3,0	5,0 .....	10
5,0	7,0 .....	20
7,0	9,0 .....	30

Og så fremdeles 10 % tillæg pr. påbegyndt 4,00 m tillæg i højden.

Maks. Stroplængde 40 cm.

I ovennævnte tillæg er indbefattet flytning af rullestilladser uden væsentlige hindringer, stiger af indtil 5,00 m højde og stillads af 3 bukke (maks. 1,6 m højde) med tilhørende 8 rideplanker.

10. Bygning af stillads er ikke inkluderet i ovennævnte priser. Arbejdstilsynets bekendtgørelse vedrørende stiger og stilladser følges.

11. For alle mål er arkitektens udbudstegning afgørende. I tvivlstilfælde er det faktiske mål afgørende.”

### **Parternes argumentation**

Klager har gjort gældende, at bestemmelsen i Rørprislistens punkt 02.09 om flytning af rullestilladser vedrører den situation, hvor rullestilladset umiddelbart kan rulles væk. Forholdene på Panum Institutet med nedsænkede loftbjælker medførte, at rullestilladset ikke umiddelbart kunne rulles væk, men måtte delvis nedtages og genopbygges, hvilket medførte længere tidsforbrug. Dette tidsforbrug var væsentligt, hvorfor situationen ikke var omfattet af bestemmelsen om lokale-tillæg i Rørprislistens punkt 02.09.

Indklagede har gjort gældende, at rullestilladset på Panum Institutet kunne flyttes uden væsentlige ændringer, idet der alene var tale om mindre justeringer af stilladset ved flytningen.

### **Opmandens begrundelse og resultat**

Opmanden fandt efter en konkret vurdering, at flytning af rullestillads, der medførte behov for demontering af to gavle og for, at platformen, som montøren står på, skulle flyttes et trin ned, medførte en så væsentlig hindring, at arbejdet ikke var omfattet af bestemmelsen om lokaletillæg i Rørprislistens punkt 02.09. Opmanden ville derfor i situationen give klageren medhold i sin påstand.

Der var enighed om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens mundtlige tilkendegivelse. Opmanden bestemte, at hver part bærer egne sagsomkostninger og betaler halvdelen af opmandens honorar for udgifter.

København, den 9. november 2015.

Jon Stokholm