

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2015.0118

CO-industri

for

Fagligt Fælles Forbund

for

A og

B

(advokat Lidia Marie Chantal Bay)

mod

DI Overenskomst I v/ DI

for

Frederiksberg Forsyning A/S

(advokat Anders Fugmann)

Uoverensstemmelsen angår, om der har været den fornødne begrundelse for bortvisningen af to medarbejdere begrundet med tyveri af skrot tilhørende virksomheden.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at Frederiksberg Forsyning A/S skal betale

- 1) A erstatning for manglende opsigelsesvarsel, svarende til hans normale løn for 6 måneder inkl. virksomhedens pensionsandel, feriepenge, bidrag til Fritvalgs Lønkonto og feriefridage, alt med tillæg af sædvanlig procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid, samt en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse for usaglig afskedigelse.

- 2) B erstatning for manglende opsigelsesvarsel, svarende til hans normale løn for 6 måneder inkl. virksomhedens pensionsandel, feriepenge, bidrag til Fritvalgs Lønkonto og feriefridage, alt med tillæg af sædvanlig procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid, samt en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse for usaglig afskedigelse.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 18. december 2015 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, B, tidl. ansatte medarbejdere Marco Jensen og Steen Svendsen, tillidsrepræsentant Erik Gaarn Frandsen, tidl. teknisk chef Egon Erlandsen, arbejdsledere Søren Bagger Hansen og Renny Rosendahl, tidl. chauffør Verner Kragh, pladsmand Jimmi Lauritzen, tidl. driftschef Jes Olsen og HR-chef Michael Meiling.

Efter afslutningen af den mundtlige forhandling var der mellem organisationerne enighed om at afslutte sagen med opmandens tilkendegivelse, hvorefter indklagede ville blive frifundet.

Baggrunden for sagen

A var på bortvisningstidspunktet 59 år og ansat som servicemontør. Han blev ansat i virksomheden i november 1991. I juni 2011 modtog han en advarsel for kørsel i privat ærinde i en af virksomhedens driftsbiler og for ikke at have oplyst om en mindre ulykke, som han var involveret i under kørslen.

B var på bortvisningstidspunktet 51 år og ligeledes ansat som servicemontør. Han blev ansat i virksomheden i marts 2008.

Den 11. marts 2015 blev de begge bortvist, for As vedkommende *”begrundet i tyveri af skrot, begået ved misbrug af en indlejet lastbil, hvilket yderligere har påført virksomheden et tab”*, for Bs vedkommende *”begrundet i din deltagelse i tyveri af skrot, begået ved misbrug af en indlejet lastbil, hvilket yderligere har påført virksomheden et tab”*.

En tredje medarbejder modtog efter det passerede en skriftlig advarsel for i forbindelse med samme hændelsesforløb at have *"udvist dårlig dømmekraft og brudt virksomhedens normer for ansvarlig adfærd."*

Den 10. marts 2015 blev der gravet en større mængde jern op i forbindelse med Frederiksberg Forsynings igangværende arbejde på Alhambrevej. En ekstern chauffør var om formiddagen kommet på pladsen for dels med kran at løfte nogle store gamle gas- og vandrør op af udgravningen, dels derefter at læsse sand af i udgravningen. B, der deltog i gravearbejdet på pladsen, instruerede – efter sin forklaring efter kraftig opfordring fra en arbejdskollega – chaufføren om at læsse rørene på lastbilen og køre dem til en skrothandel i Sydhavnen. A, der netop var kommet på pladsen for at aflevere nogle trykflasker, kørte med chaufføren til skrothandlen, hvor han modtog en betaling for skrottet på 1.768 kr. En pladsmand og kørselsleder, der tilfældigt var blevet bekendt med kørslen, ringede til chaufføren og bad ham blive på stedet, indtil pladsmanden nåede frem i bil. A, der havde oplyst sit navn til chaufføren som A, ringede derefter ret ophidset til B, som han fik til omgående at hente sig, inden pladsmanden var nået frem. Pengene for skrottet gav han videre til B, der efter at have færdiggjort sit arbejde på Alhambrevej kørte til virksomhedens adresse, hvor han i arbejdslederens fravær lagde pengene på dennes skrivebord.

Den 11. marts 2015 om morgenen blev A og B indkaldt til samtale med bl.a. HR-chefen om det passerede. Om eftermiddagen ringede tillidsrepræsentanten til dem for fortalte, at de ville blive bortvist, hvilket skete ved brev sendt samme dag.

A og B har navnlig forklaret, at det på de seneste to eller tre af de fredagsmøder, der blev afholdt med ledelsen hver 14. dag, var blevet drøftet, at skrot kunne samles og sælges til fordel for en festkasse, hvilket så var blevet aftalt på det senest afholdte fredagsmøde den 27. februar 2015. Den 10. marts var skrottet i overensstemmelse hermed blevet kørt væk og solgt til dette formål. Baggrunden for ordningen var bl.a., at det gentagne gange var blevet konstateret, at skrot var forsvundet fra arbejdspladserne eller fra virksomhedens adresse, hvilket måtte skyldes tyverier fra andre end medarbejderne.

Ledelsesrepræsentanterne har under sagen afvist ethvert kendskab til en sådan festkasse og dermed også til, at der på fredagsmødet skulle være indgået en aftale herom. Tværtimod er det flere gange blevet indskærpet over for medarbejderne, at skrot skal køres til containere på virksomhedens adresse. Indklagede har herved bl.a. henvist til et billede af den tavle, der blev brugt på fredagsmødet den 27. februar 2015, hvor der som et punkt til drøftelse ses anført: *"Jern → Container"*.

Opmandens begrundelse

Indledningsvis bemærkes, at der foreligger et tyveri fra arbejdspladsen, der som alt overvejende berettiger virksomheden til at bortvise en medarbejder, uanset om provenuet af det tilegnede er kommet vedkommende medarbejder selv eller en flerhed af medarbejdere til gode, og uanset om tilegnelsen er sket på vedkommende medarbejders eget initiativ eller måtte være blevet provokeret af en anden medarbejder.

Det forhold, at virksomheden som følge af bevismangel på bortvisningstidspunktet valgte at afstå fra at bortvise andre medarbejdere for deltagelse i det påståede tyveri, fratager endvidere ikke i sig selv virksomheden retten til at bortvise de to medarbejdere som sket.

B, der efter sin forklaring deltog i Udførselsafdelingens sidste fredagsmøde den 27. februar 2015 forud for hændelsesforløbet den 10. marts, har ikke villet bestride, at billedet af tavlen med dagsordenpunktet "*Jern → Container*" stammer fra dette fredagsmøde, og det må allerede derfor i overensstemmelse med ledelsesrepræsentanternes forklaring lægges til grund, at det over for medarbejderne forud for bortvisningen den 11. marts 2015 var blevet indskærpet, at skrot fra arbejdspladserne skulle anbringes i de dertil opstillede containere på virksomhedens adresse. På denne baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt findes der ikke grundlag for at antage, at ledelsesrepræsentanter har været bekendt med drøftelser om den såkaldte festkasse, endsige at ledelsesrepræsentanterne har godkendt, at virksomhedens skrot har kunnet sælges til fordel for en sådan kasse.

Der er endvidere heller ikke under sagen fremkommet oplysninger om bidrag i øvrigt til den postulerede festkasse og end mindre om, hvorledes og af hvem denne skulle administreres.

Herefter og efter det i øvrigt oplyste – herunder den eksterne chaufførs forklaring om, hvorledes A og efter kørslen søgte at skjule sin identitet, og om, hvorledes chaufføren, da han efter kørslen blev ladet alene tilbage, blev klar over, at "*noget var helt galt*" – findes virksomheden at have bevist, at A og B har gjort sig skyldige i tyveri fra arbejdspladsen som i bortvisningsskrivelserne anført.

Bortvisningen af A og B findes herefter at have været berettiget, og indklagedes påstand om frifindelse må derfor i det hele tages til følge.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar og omkostninger.

København den 22. december 2015

Poul Sørensen