

Tilkendegivelse

meddelt mandag den 13. april 2015

i faglig voldgift nr. FV 2014.0105:

Fagligt Fælles Forbund

(advokat Pernille Leidersdorff-Ernst

mod

GLS-A

for Rosa ApS

(advokat Charlotte Strøm Petersen)

Tvisten

Sagen angår forståelsen af § 31, stk. 7, 5. afsnit, i overenskomsten af 1. marts 2013 for gartnerier og planteskoler indgået mellem Fagligt Fælles Forbund (3F) og Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere (GLS-A). Efter denne bestemmelse skal medlemsvirksomheden ”på opfordring fra den lokale 3F afdeling/Forbund hurtigst muligt, dog maksimalt 72 timer”, give tilstrækkelige oplysninger om navn, adresse, CVR-nummer og entreprenen for den pågældende entreprisevirksomhed.

Spørgsmålet er, om den lokale 3F afdeling/forbundet efter bestemmelsen kun kan fremsætte anmodning om de pågældende oplysninger under et kontrolbesøg. Hvis

der kan fremsættes anmodning også uden for et kontrolbesøg, er spørgsmålet, om anmodningen skal fremsættes skriftligt, eller om den også kan fremsættes på anden måde, f.eks. telefonisk eller via mail.

Påstande

Klager, Fagligt Fælles Forbund, har nedlagt endelig påstand om, at indklagede, GLS-A for Rosa ApS, skal anerkende, at Rosa ApS er forpligtet til at give de i § 31, stk. 7, 5. afsnit, nævnte oplysninger senest 72 timer efter, at Rosa ApS har modtaget begæring herom.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Sagen blev mundtligt forhandlet den 13. april 2015 hos 3F, på adressen Kampmannsgade 4, København, for en faglig voldgift med følgende partsudpegede medlemmer:

Udpeget af klager: Vagn Henriksen, forhandlingssekretær 3F Den Grønne Gruppe, og Thomas Møller, gruppeformand 3F Århus/Rymarken.

Udpeget af indklagede: Underdirektør Jens Bjørn Poulsen, GLS-A, og cand.merc.jur. Lene Wittrup Lokvig, GLS-A.

Som opmand deltog højesteretsdommer Oliver Talevski.

Der blev under den mundtlige forhandling afgivet forklaring af forhandlingssekretær Morten Fischer-Nielsen, Den Grønne Gruppe 3F, direktør Harley Eskelund og afdelingschef Anne Marie Hagelskjær Smit, GLS-A.

Sagen blev fra klagers side procederet af advokat Pernille Leidersdorff-Ernst og fra indklagedes side af advokat Charlotte Strøm Petersen.

Efter forhandling og votering kunne der ikke opnås enighed om eller flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten. Opmanden tilkendegav herefter sin opfattelse af sagen. Tilkendegivelsen blev taget til efterretning, og kendelse blev frafaldet.

Den tidligere overenskomst

Parternes overenskomst gældende for 2011-2013 indeholdt bl.a. følgende bestemmelse:

”§ 30. Tillidsrepræsentantbestemmelser

...

6. Kontrol

Organisationerne har – efter forudgående henvendelse fra arbejdsgiveren – ret til ved deres repræsentanter at lade foretage kontrol på arbejdspladserne med henblik på overenskomstens overholdelse, samt medvirken til afholdelse af informationsmøder.”

Det fremgår af en faglig voldgiftskendelse (FV 2012.0043), at bestemmelsen i § 30, stk. 6, blev indsat i overenskomsten i 1965 efter krav fra SID. Baggrunden for denne kontrolbestemmelse var, at der ikke var valgt tillidsrepræsentanter på overenskomstrådet, og at organisationen derfor skulle have adgang til at kontrollere overenskomstens overholdelse på de enkelte arbejdspladser.

Herefter er det i den nævnte kendelse anført bl.a.:

”Efter de afgivne forklaringer lægges det til grund, at overenskomstdækkede virksomheder i kraft af denne bestemmelse gennem årene har været forpligtet til at oplyse navnene på virksomhedens ansatte og på stikprøvevis basis at forevise deres ansættelsesbeviser, seneste lønsedler og arbejdssedler. Parterne blev på et organisationsmøde den 5. oktober 2011 ... enige om, at der efter kontrolbestemmelsen også består en pligt for en virksomhed, der beskæftiger vikarer, til at udlevere oplysninger om navn, adresse og cvr.nr. på det anvendte vikarbureau samt den timepris, der er aftalt med vikarbureauet og antal vikarer på kontroltidspunktet og en måned bagud.”

I kendelsen blev det endvidere fastslået, at ”den kontrol, som klageren ønsker at udøve over for virksomheder, der har indgået entrepriseaftaler, med krav om oplysning om entreprenørens identitet, ikke kan ske i medfør af § 30, stk. 6, i Overenskomsten for gartneri og planteskole”.

Overenskomsten fra 2013 og forhandlingerne herom

Overenskomsten af 1. marts 2013 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

”§ 31 Tillidsrepræsentantbestemmelser

...

7. Kontrol:

Organisationerne har – efter forudgående henvendelse til arbejdsgiveren – ret til ved deres repræsentanter at lade foretage kontrol på arbejdspladserne med henblik på overenskomstens overholdelse, samt medvirken til afholdelse af informationsmøder. Ved kontrolbesøg skal medlemsvirksomheden oplyse navne på alle personer, der er ansat i virksomheden, og som udfører arbejde inden for overenskomstens faglige gyldighedsområde.

For så vidt angår de ansatte i virksomheden kan forbundet stikprøvevis få forevist ansættelsesbeviser, sidste lønseddel og arbejdssedler i det omfang sådanne forefindes. Såfremt det konstateres, at der er fejl, kan der foretages yderligere stikprøver for det seneste år. Herefter aftales konkret i hvilket omfang yderligere oplysninger skal fremlægges.

Vedrørende vikarer (personer, der ikke er ansat i den pågældende medlemsvirksomhed, men som udfører arbejde under medlemsvirksomhedens instruktionsbeføjelse og inden for overenskomstens faglige gyldighedsområde) er parterne enige om, at medlemsvirksomheden har pligt til at udlevere navn, adresse og CVR-nummer på det anvendte vikarbureau samt den timepris, der er aftalt med vikarbureauet og antal vikarer på kontroltidspunktet og en måned bagud.

Virksomhederne skal i deres entreprisekontrakter med underentreprenører altid sikre sig, at underentreprenøren har kendskab til de for brugervirksomheden gældende overenskomst- og aftaleforhold.

Medlemsvirksomheden skal på opfordring fra den lokale 3F afdeling/Forbund hurtigst muligt, dog maksimalt 72 timer, give tilstrækkelige oplysninger om navn, adresse, CVR-nummer og entreprisen for den pågældende entreprisevirksomhed.

Såfremt en af overenskomstparterne ønsker en nærmere drøftelse vedrørende en konkret entreprisaftale, - herunder hvis der er formodning for at underentreprenørens medarbejdere ikke har overenskomstmæssige løn- og ansættelsesvilkår, kan sagen behandles ved et organisationsmøde, hvis afholdelse fremmest mest muligt.

Afgivelse af manglende/fejlagtige oplysninger kan gøres til genstand for fagretlig behandling.”

Det er oplyst, at overenskomstens § 31, stk. 7, 5. afsnit, blev indsat efter ønske fra 3F og efter indgående forhandlinger mellem parterne. Til belysning heraf er der fremlagt protokollat 14-14 F om forhandlingernes forløb.

Protokollat 14, der var udfærdiget af 3F, havde overskriften ”Udenlandske arbejdere”. Det stod bl.a. heri (punkt 2), at parterne ”er enige om, at alt arbejde på 3F og GLS-As dækningsområde bør foregå på overenskomstmæssige vilkår, hvorved

medarbejdernes løn, arbejdstid og arbejdsvilkår i øvrigt sikres". Det stod desuden (punkt 4), at "parterne anbefaler endvidere, at underentreprenøren skal være omfattet af den til enhver tid relevante LO-forbunds overenskomster i relation til de medarbejdere, som udfører arbejdet og at det betragtes som en væsentlig misvedligeholdelse af entreprisekontrakten ikke at opfylde dette krav".

Under afsnittet "Organisationsmøde" stod i punkt 6 og 7:

"6. Hvis Forbundet påviser omstændigheder, som giver anledning til at formode, at overenskomstens bestemmelser ikke bliver overholdt, f.eks. hvis Forbundet forgæves har forsøgt at komme i kontakt til virksomheden rettes der omgående kontakt til GLS-A. Tilsvarende retter GLS-A henvendelse til forbundet.

7. Sådanne henvendelser skal resultere i et omgående organisationsmøde mellem overenskomstparterne. Ud over overenskomstparterne deltager hvervgiver og den udførende underentreprenør. Mødet afholdes på virksomheden inden for 48 timer medmindre andet er aftalt."

GLS-A kunne ikke acceptere protokollat 14 og fremlagde et modforslag i *protokollat 14 A*, der havde overskriften "oplysningspligt vedrørende entreprise". Protokollatet indeholdt et indledende afsnit med følgende tekst: "Kontrolbestemmelsen i overenskomsten ændres til:". Herefter fulgte forslag til bestemmelser svarende til dem, der blev fastsat i overenskomstens § 31, stk. 7, afsnit 1-3.

I forslaget stod der herefter:

"For så vidt angår virksomheder, der udfører arbejde i entreprise for medlemsvirksomheden er parterne enige om, at ansatte i disse entreprenørvirksomheder ikke er omfattet af medlemsvirksomhedens overenskomst, selvom de udfører arbejde inden for overenskomstens dækningsområde.

Medlemsvirksomheden skal på opfordring fra den lokale 3F afdeling oplyse navn, adresse, CVR-nummer og entrepriseopgaver for den pågældende entreprisevirksomhed.

Navn, adresse, CVR-nummer og entrepriseopgaver vedrørende sådanne entreprenørvirksomheder skal behandles fortroligt og ingen af de udleverede oplysninger kan videregives eller gøres til genstand for nogen form for offentliggørelse.

Alene systematisk undladelse af afgivelse af oplysninger om anvendelse af entreprenører kan gøres til genstand for fagretlig behandling.

Såfremt en af parterne ønsker en nærmere drøftelse vedrørende en konkret entrepriseaftale, kan sagen behandles ved et organisationsmøde, hvis afholdelse fremmes mest muligt."

3F fremsatte herefter *protokollat 14 B*, der havde overskriften ”Underleverandører/entreprisekontrakter”. I dette protokollat blev angivet, at 3F kunne kræve en række nærmere specificerede oplysninger, i det omfang en medlemsvirksomhed under GLS-A ”lader arbejde udføre, der hører under overenskomstens dækningsområde af andre”. Medlemsvirksomheden skulle oplyse/udlevere

- hvervtagerens navn, adresse samt CVR-nummer,
- hvornår arbejdet var påbegyndt, og hvornår det forventedes afsluttet,
- antallet af medarbejdere på kontroltidspunktet og en måned bagud,
- dokumentation for medarbejdernes anciennitet hos hvervtager,
- kopi af ansættelsesbeviser,
- kopi af lønsedler og arbejdsedler,
- om virksomheden var registreret i RUT,
- kopi af entreprisekontrakt.

Herefter stod der bl.a.:

”GLS-A’s medlemsvirksomhed skal hurtigst muligt dog senest 72 timer efter at kravet er rejst fremskaffe og forelægge oplysningerne/dokumentationen for 3F”.

GLS-A kunne ikke acceptere protokollat 14 B, hvorefter 3F fremsatte *protokollat 14 C*, der havde overskriften ”oplysningspligt vedrørende entreprise”. I dette protokollat var indledningen – i lighed med protokollat 14 A fremsat af GLS-A – udformet således: ”Kontrolbestemmelsen i overenskomsten ændres til:”. Herefter fulgte forslag til bestemmelser svarende til dem, som fremgik af protokollat 14 A, og som blev fastsat i overenskomstens § 31, stk. 7, afsnit 1-3.

Efter disse afsnit stod der:

”For så vidt angår virksomheder, der udfører arbejde i entreprise for medlemsvirksomheden er parterne enige om, at ansatte i disse entreprenørvirksomheder ikke er omfattet af medlemsvirksomhedens overenskomst. I det omfang der udføres arbejde inden for virksomhedens overenskomsts dækningsområde, skal virksomheden sikre denne overholdt.

Medlemsvirksomheden skal på den baggrund, når den lokale 3F afdeling kræver det, hurtigst muligt, dog maksimalt 72 timer, oplyse tilstrækkelige oplysninger til, at dette kan kontrolleres ved at udlevere bl.a. navn, adresse, CVR-nummer, be-

skrivelse af entrepriseopgaver og løn- og arbejdssedler for den pågældende entreprisevirksomhed, og dens ansatte.

Afgivelse af oplysninger, og manglende oplysninger, kan gøres til genstand for fagretlig behandling.”

GLS-A kunne ikke acceptere dette forslag og fremlagde derfor *protokollat 14 D*, der havde overskriften ”oplysningspligt vedrørende entreprise”. De indledende afsnit var som i *protokollat 14 C*, og herefter stod der bl.a.:

”For så vidt angår virksomheder, der udfører arbejde i entreprise for medlemsvirksomheden er parterne enige om, at ansatte i disse entreprenørvirksomheder ikke er omfattet af medlemsvirksomhedens overenskomst, selvom de udfører arbejde inden for overenskomstens dækningsområde.

Virksomhederne bør i deres entreprisekontrakter med underentreprenører altid sikre sig, at underentreprenøren har et indgående kendskab til de gældende danske overenskomst- og aftaleforhold.

Medlemsvirksomheden skal på opfordring fra den lokale 3F afdeling oplyse navn, adresse, CVR-nummer og entrepriseopgaver for den pågældende entreprisevirksomhed.

Såfremt en af overenskomtparterne ønsker en nærmere drøftelse vedrørende en konkret entreprisefortale, - herunder hvis der er formodning for at underentreprenørens medarbejdere ikke har overenskomstmæssige løn- og ansættelsesvilkår, kan sagen behandles ved et organisationsmøde, hvis afholdelse fremmest mest muligt.

Overenskomtparterne anerkender 3F's legitime ret til at rejse krav om indgåelse af kollektiv overenskomst overfor underentreprenører, herunder at understøtte sådanne krav med kollektive kampskridt i form af arbejdsstandsning og sympatikonflikt, jf. gældende arbejdsretlige regler.”

3F fremsatte herefter *protokollat 14 E*, der havde overskriften ”oplysningspligt vedrørende entreprise”. De indledende afsnit var som tidligere, og herefter stod bl.a.:

”Virksomhederne skal i deres entreprisekontrakter med underentreprenører altid sikre sig, at underentreprenøren har et indgående kendskab til de gældende danske overenskomst- og aftaleforhold.

Medlemsvirksomheden skal på opfordring fra den lokale 3F afdeling/Forbund hurtigst muligt, dog maksimalt 72 timer, give tilstrækkelige oplysninger til at ovenstående kan kontrolleres ved at udlevere bl.a. navn, adresse, CVR-nummer og entrepriseopgaver for den pågældende entreprisevirksomhed.

Såfremt en af overenskomstparterne ønsker en nærmere drøftelse vedrørende en konkret entrepreneraftale, – herunder hvis der er formodning for at underentreprenørens medarbejdere ikke har overenskomstmæssige løn- og ansættelsesvilkår, kan sagen behandles ved et organisationsmøde, hvis afholdelse fremmest mest muligt.

Afgivelse af oplysninger, og manglende oplysninger, kan gøres til genstand for fagretlig behandling.”

Efter yderligere forhandlinger vedtog parterne *protokollat 14 F*, som havde overskriften ”oplysningspligt vedrørende entreprise”, og som bl.a. indeholdt de ovenfor citerede bestemmelser i overenskomstens § 31, stk. 7.

Rækkevidden af oplysningspligten

I en faglig voldgiftskendelse af 12. januar 2015 (FV 2014.0106) konkluderede opmanden følgende om rækkevidden af oplysningspligten efter § 31, stk. 7, 5. afsnit:

”Samlet er det opmandens opfattelse, at oplysningspligten efter overenskomstens § 31, stk. 7, 5. pkt., skal forstås således, at medlemsvirksomheden – således som det skete i det foreliggende tilfælde – kan nøjes med ud over entreprenørens navn, adresse og CVR-nummer at give oplysninger om arten af de opgaver, entreprenøren udfører. ...”

Opmandens tilkendegivelse

Kontrolbesøg

Efter overenskomstens § 31, stk. 7, 5. afsnit, skal medlemsvirksomheden ”på opfordring fra den lokale 3F afdeling/Forbund hurtigst muligt, dog maksimalt 72 timer”, give tilstrækkelige oplysninger om navn, adresse, CVR-nummer og prisen for den pågældende entreprisevirksomhed.

Spørgsmålet er, om den lokale 3F afdeling/forbundet som anført af GLS-A kun kan fremsætte en sådan anmodning under et kontrolbesøg på virksomheden, eller om en sådan anmodning som anført af 3F også kan fremsættes uden for et kontrolbesøg.

Efter bevisførelsen, herunder det fremlagte materiale om baggrunden for og forhandlingerne om overenskomsten for 2013 og de afgivne forklaringer herom, må

det lægges til grund, at parterne ikke har en fælles forståelse af det her omhandlede spørgsmål. Afgørelsen må derfor træffes på andet grundlag.

Det fremgår ikke af ordlyden i § 31, stk. 7, 5. afsnit, at anmodningen til virksomheden om at give de nævnte oplysninger kun kan fremsættes under kontrolbesøg. Ordlyden tyder tværtimod på det modsatte.

At en anmodning kun kan fremsættes under et kontrolbesøg, fremgår heller ikke af bestemmelsens sammenhæng med de øvrige bestemmelser i § 31, stk. 7. Det bemærkes herved, at hverken den forudgående bestemmelse (stk. 7, 4. afsnit), eller de efterfølgende bestemmelser (stk. 7, 6. og 7. afsnit), angår det kontrolbesøg, der er nævnt i § 31, stk. 7, 1. afsnit.

Som anført i kendelsen i sag FV 2014.0106 er formålet med bestemmelsen i stk. 7, 5. afsnit, at give 3F mulighed for at rejse krav over for entreprenøren om indgåelse af overenskomst. Behovet for at få de nævnte oplysninger om entreprenøren og om entreprisen er derfor ikke afhængigt af, om der har været afholdt et kontrolbesøg hos den pågældende medlemsvirksomhed efter stk. 7, 1. afsnit.

På denne baggrund finder opmanden, at bestemmelsen i § 31, stk. 7, 5. afsnit, i overensstemmelse med sin ordlyd skal forstås således, at den lokale 3F afdeling/forbundet kan anmode om de oplysninger, der er nævnt i bestemmelsen, også uden for kontrolbesøg på virksomheden.

Formkrav til anmodningen

Spørgsmålet er herefter, om en anmodning, der fremsættes uden for et kontrolbesøg, som anført af GLS-A skal fremsættes skriftligt, eller om anmodningen som anført af 3F også kan fremsættes på anden måde, f.eks. telefonisk eller via mail.

Der er ikke i bestemmelsen fastsat særlige formkrav til anmodningens fremsættelse. Tværtimod tyder bestemmelsens ordlyd på, at anmodningen kan fremsættes i en hvilken som helst form, jf. udtrykket ”på opfordring fra ...”.

Opmanden finder herefter og i øvrigt i overensstemmelse med almindelige aftaleretlige principper, at anmodningen kan fremsættes uformelt, herunder via mails.

Fristen på 72 timer skal regnes fra det tidspunkt, hvor virksomheden har modtaget den uformelle anmodning, herunder mailen.

Konklusion

Efter det anførte tages 3F's påstand til følge, således at GLS-A for Rosa ApS skal anerkende, at Rosa ApS er forpligtet til at give de i § 31, stk. 7, 5. afsnit, nævnte oplysninger senest 72 timer efter, at Rosa ApS har modtaget begæring herom.

Sagsomkostninger

Opmanden bestemte, at hver part skal bære egne omkostninger ved sagens behandling, og at parterne skal betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 15. april 2015

Oliver Talevski