

PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse i faglig voldgift FV2014.0127

FOA – Fag og Arbejde

for

A

mod

Kommunernes Landsforening (KL)

for

Sønderborg Kommune

Twisten

Uoverensstemmelsen angår, om det var berettiget, at Sønderborg Kommune den 13. september 2013 bortviste daværende tillidsrepræsentant A fra hendes stilling som social- og sundhedshjælper, og om der forelå tvingende årsager til at afskedige hende uden sædvanligt varsel. Bortvisningen var begrundet med, at A efter kommunens opfattelse havde stjålet nogle medicinkapsler under hjemmebesøg hos en borger.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at Sønderborg Kommune til A skal betale 244.728,66 kr. med procesrente fra den 13. september 2013. Beløbet er opgjort som erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden med fradrag for anden indtægt. Klager har desuden nedlagt påstand om, at kommunen skal betale en godtgørelse efter voldgiftsrettens skøn.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens behandling

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret - jf. herved §§ 18 og 19 i Rammaeftale om medindflydelse og medbestemmelse indgået mellem KL og Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO) - bestående af Christina Skjold, FOA, og Lana Nabulsi Al-Asadi, FOA, som begge er valgt af klager, Niels Nørby Pedersen, KL, og Steen Ballesgaard, KL, som begge er valgt af indklagede, og som opmand højesteretsdommer Lars Hjortnæs.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 13. august 2015, hvor klager var repræsenteret ved advokat Peter Breum og indklagede ved advokat Elsebeth Aaes-Jørgensen.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af A samt af Susanne K. Hansen, Mette Hansen, Lykke Frydendall, Sunneva Herfrid Jacobsen, Stephanie Knutzen og Marianne Bak.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat, og afgørelsen skulle derfor træffes af opmanden. Parterne var enige om, at opmandens afgørelse træffes i form af en tilkendegivelse, der ikke indeholder en fuld sagsfremstilling og gengivelse af forklaringerne og parternes argumenter, og kendelse blev frafaldet.

Opmandens tilkendegivelse

A blev med virkning fra den 1. juli 2002 ansat som social- og sundhedshjælper ved Sønderborg Kommune i en tidsbegrænset ansættelse. Med virkning fra den 1. november 2002 blev stillingen ændret til en fast ansættelse med 37 timers arbejdsuge. Hendes arbejdsopgaver var bl.a. personlig pleje af borgere i hjemmeplejen, og hun gav bl.a. medicin til borgere, som hun kørte ud til.

A blev valgt som tillidsrepræsentant den 1. april 2012.

På grund af formodning om et betydeligt medicinsvind hos en borger, der var tilknyttet den kommunale hjemmepleje, foretog medarbejdere fra Sønderborg Kommune i perioden 28. august – 3. september 2013 nogle kontroloptællinger af den medicin, der befandt sig hos den pågældende borger.

A blev indkaldt til tjenstlig samtale den 3. september 2013. Den 4. september 2013 fremsendte Sønderborg Kommune en indstilling om bortvisning til A, og kommunen meldte hende endvidere til politiet. Den 13. september 2013 traf Sønderborg Kommune efter den forudgående høring beslutning om at bortvise A fra hendes stilling som social- og sundhedshjælper. I bortvisningsskrivelsen er anført bl.a.:

”Begrundelsen for bortvisningen er, at der hos borger C er forsvundet medicin. Ved optælling, efter at du har været hos borger, mandag den 2. september 2013 mangler der 2 Oxycondon kapsler. Ved optælling, efter du har været hos borger, tirsdag den 3. september 2013 mangler der 3 Oxycondon kapsler fra doseringsæsker.

Sønderborg Kommune betragter hændelserne som grov misligholdelse af dit ansættelsesforhold.

...

Tjenstlig samtale

...

Du fastholder din uskyld, og vil til læge for at aflevere urinprøve. Du vil frikendes for det her.

Distriktsleder siger, at vi ikke gør krav på en urinprøve. Endvidere oplyser hun, at der i dag er observeret, at medicinæskerne var lagt i systematisk orden. De lå ikke som distriktsleder og sygeplejerske forlod dem i morges.

Du spørger, hvad du så kan gøre. Distriktsleder siger, du kan tømme dine lommer, hvilket du gør. Der er ingen kapsler.”

Politiet rejste efterfølgende tiltale mod A for overtrædelse af straffelovens § 276 ved den 3. september 2013 på borgeren Cs adresse at have stjålet tre piller af mærket Capsel Oxycondon 10 mg til en værdi af ca. 5 kr.

Ved dom af 3. juni 2014 afsagt af Retten i Sønderborg blev A frifundet for den rejste tiltale. Rettens begrundelse lyder således:

”Der har ifølge politiets oplysningsrapport af 6. september 2013 været et svind på ikke under 464 piller i perioden fra januar – 3. september 2013 hos den pågældende borger, og sagen angår 3 piller, som det lægges til grund er fjernet fra borgerens medicinkasse den 3. september 2013. Tiltalte har bekræftet at have været i borgerens hjem den pågældende dag og forklaret, at hun skaffede sig adgang til boligen med sit nøglekort, hvilket bekræftes af den elektroniske nøglelog. Nøgleloggen registrerede efter det oplyste alene, når en person skaffede sig adgang til borgerens bolig ved at logge sig ind ad hoveddøren med et nøglekort. Det blev således ikke registreret i loggen, når en person skaffede sig adgang til boligen gennem en anden dør, eller gennem hoveddøren ved at den pågældende låste sig ind med en almindelig nøgle eller blev lukket ind af borgeren. Tiltalte har sikkert og troværdigt forklaret, at der var problemer med, at nøgler til borgernes medicinkasser – hvilke nøgler var ens for alle medicinkasser hos kommunens borgere – var ”ude at svømme”, og at der i hendes ansættelsestid flere gange blev bestilt nye nøgler. Det var således muligt at skaffe sig adgang til boligen uden at det blev registreret i loggen, og retten anser det for bevist, at andre end tiltalte, herunder personer, der ikke (længere) var ansat i hjemmeplejen, havde nøgle til medicinkassen hos den pågældende borger. Endelig har det formodningen imod sig, at tiltalte, der havde været ansat i knap 13 år i hjemmeplejen og tillige var tillidsrepræsentant og derfor må formodes at have et indgående kendskab til arbejdsgangene, herunder registreringerne af de ansattes færden, skulle stjæle pillerne under et af sine besøg hos den pågældende borger. Retten finder på den baggrund ikke, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig, og tiltalte frifindes derfor.”

Byrettens dom blev ikke anket.

I forbindelse med denne voldgiftssag har indklagede som grundlag for bortvisningen ikke gjort gældende, at A har taget piller fra den pågældende borgers medicinkasse den 2. september 2014. Bortvisningen af A er således alene begrundet med, at A har begået det tyveri fra en borger, som hun blev frifundet for ved byretsdommen af 3. juni 2014, idet byretten ikke fandt det bevist, at det var hende, der havde taget de tre smertestillende piller, som ifølge kommunens optælling manglede i borgerens medicinkasse den pågældende dag.

Der er ikke under voldgiftssagen fremkommet oplysninger, der kan føre til en anden vurdering i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt bortvisningen var berettiget.

Indklagedes bevisførelse under voldgiftssagen har angået en række omstændigheder, som ifølge indklagede yderligere understøtter, at det må have været A, der tog de tre piller fra medicinkassen den pågældende dag. Det drejer sig navnlig om oplysninger om As adfærd forud for og efter den 3. september 2013, om hendes mulige motiv til at stjæle de tre piller, og om adgangsforholdene på borgeren Cs adresse.

Efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer, er de indicier, som indklagede således har påberåbt sig, imidlertid ikke tilstrækkelige til, at indklagede har løftet den bevisbyrde, der må påhvile en arbejdsgiver, som vil bortvise en medarbejder med den begrundelse, at vedkommende har stjålet noget under sin udførelse af tjenesten – i dette tilfælde tre piller, som ifølge Sønderborg Kommunes optælling manglede i den pågældende borgers medicinkasse den 3. september 2013.

Efter det anførte har der således ikke været grundlag for at bortvise A eller tvungende grunde til at afskedige hende uden varsel.

Der er intet grundlag for at antage, at beslutningen om at bortvise A havde noget at gøre med hendes virke som tillidsrepræsentant.

Der tilkommer herefter A en erstatning på 244.728,66 kr. svarende til mistet lønindtægt i opsigelsesperioden.

Der tilkommer endvidere A en godtgørelse for urimelig afskedigelse. Godtgørelsen fastsættes navnlig under hensyn til hendes anciennitet og efter karakteren af den beskyldning, som begrundede bortvisningen, til 150.000 kr.

Sønderborg Kommune skal således i alt betale 394.728,66 kr. til A med procesrente af 244.728,66 kr. fra den 13. september 2013.

Hver part skal bære egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar.

Sagen sluttet.

København, den 24. august 2015

Lars Hjortnæs