

PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 26. marts 2015

i

faglig voldgiftssag (FV2014.0148):

CO-industri

for

Teknisk Landsforbund

for

A

(advokat Jesper Kragh-Stetting)

mod

DI Overenskomst I v/DI

for

Johs. Pedersens Maskinfabrik A/S

(advokat Louise Siggaard Jensen)

Tvisten i sagen angår, om Johs. Pedersens Maskinfabrik A/S' bortvisning af A i maj 2014 og den heri indeholdte afskedigelse af ham var uberettiget.

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret bestående af faglig sekretær Peter Faber og faglig konsulent Poul Erik Tobiasen, begge udpeget af klager, personalejuridisk chef Hans Henrik Mortensen og advokat Morten Eisensee, begge udpeget af indklagede, samt som opmand højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Sagen blev forhandlet den 26. marts 2015, hvor CO-industri var repræsenteret ved advokat Jesper Kragh-Stetting og DI ved advokat Louise Siggaard Jensen.

CO-industri nedlagde følgende påstande:

1. Indklagede, Johs. Pedersens Maskinfabrik A/S, tilpligtes at anerkende, at bortvisningen af A den 20. maj 2014 er uberettiget.

I denne forbindelse tilpligtes indklagede at efterbetale A løn i 6 måneder svarende til dennes opsigelsesvarsel med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

2. Johs. Pedersens Maskinfabrik A/S tilpligtes at anerkende, at den i bortvisningen indeholdte afskedigelse af A ligeledes er uberettiget.

I denne forbindelse tilpligtes indklagede at betale A en godtgørelse for uberettiget afskedigelse.

DI Overenskomst I nedlagde påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end det påståede.

Der blev afgivet forklaring af A, Tina Breindahl, Bjarne Dahlby, Henrik Andersen og Gheorge Cote, hvorpå sagen blev procederet.

Der blev ikke opnået flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer, og afgørelsen blev herefter overladt til opmanden, som udtalte:

Det indgår som en del af en ansats grundlæggende forpligtelser, at denne skal medvirke til, at arbejdsgiveren klarer sig bedst muligt. Det forhold, at en ansat uden arbejdsgiverens viden og indforståelse udøver konkurrerende virksomhed mod arbejdsgiveren, vil være et brud på denne loyalitetsforpligtelse og vil som oftest være en grov misligholdelse, som berettiger til øjeblikkelig bortvisning.

A var bekendt med, at L-tek A/S var en vigtig kunde for Johs. Pedersens Maskinfabrik A/S, og han havde i marts 2014 på forespørgsel fra L-tek videreformidlet en pris på bl.a. et emne med varenummeret D1150856. Forespørgslen resulterede ikke i en ordre til Johs. Pedersens Maskinfabrik A/S, men virksomheden erfarede den 20. maj 2014 fra en af sine medarbejdere, at A

kort tid forinden efter arbejdstid havde produceret emner af den pågældende slags til L-Tek under anvendelse af virksomhedens maskiner og værktøj, som tidligere havde været anvendt ved fremstilling af tilsvarende emner til L-tek. Han havde i samme forbindelse fået en af virksomhedens medarbejdere til at udføre arbejde for sig efter arbejdstids ophør. Det fremgår af sagens bilag L, at arbejdet (udførelse af 25. stk. af varenummer D1150856) af As firma blev faktureret L-tek A/S den 13. juni 2014, og at den samlede pris var på 49.875 kr. + moms.

A har ikke bestridt at have udført arbejde for L-tek som beskrevet og har heller ikke bestridt at have faktureret kunden for arbejdet gennem sit eget firma. Han har imidlertid gjort gældende, at der var tale om en ordre, som Johs. Pedersens Maskinfabrik selv havde afslået at udføre på grund af travlhed, og som ikke havde sammenhæng med forespørgslen i marts 2014. Han har endvidere gjort gældende, at arbejdet faldt ind under tilladelsen efter medarbejderhåndbogen til at udføre ”Fusk og fritidsarbejde” på virksomheden efter normal arbejdstid, og at han intet har gjort for at skjule sit forehavende.

A har ikke godtgjort, at Johs. Pedersens Maskinfabrik skulle have afslået nogen ordre eller forespørgsel fra L-tek, men han må i øvrigt under alle omstændigheder have været klar over, at han ikke var berettiget til at udføre arbejde i eget navn for selskabets kunder uden selskabets samtykke. Det, som er anført i medarbejderhåndbogen om tilladelse til efter normal arbejdstid at udføre ”fusk og fritidsarbejde” i forbindelse med lån af lokaler og værktøj, kan ikke føre til en anden vurdering, og A har heller ikke i øvrigt anført omstændigheder, som har kunnet give ham en berettiget forventning om, at hans arbejdsgiver var indforstået med, at han i eget navn og for egen regning udførte arbejde for L-tek.

Det er på baggrund af det anførte min vurdering, at A har tilsidesat sin loyalitetsforpligtelse over for Johs. Pedersens Maskinfabrik på en sådan måde, at selskabet den 21. maj 2014 var berettiget til at bortvise ham som sket, og at Johs. Pedersens Maskinfabriks frifindelsespåstand derfor skal tages til følge.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 29. marts 2015.

Lene Pagter Kristensen