

**TILKENDEGIVELSE**  
**meddelt onsdag den 24. juni 2015**

i faglig voldgiftssag, 2014.0174

KTO, Akademikerne og FOA  
og  
Sundhedskartellet  
(advokat Peter Breum)

mod

Regionernes Lønnings- og Takstnævn  
for  
Region Sjælland  
(advokat Morten Ulrich)

**Tvisten**

Tvisten angår, om medarbejderne på Næstved Sygehus, afdelingen for gynækologi og obstetrik, blev givet mulighed for medindflydelse og medbestemmelse med hensyn til Driftsaftale 2013, som indebar omfattende besparelser på ca. 10 mio. kr. på afdelingen, herunder ved afskedigelse af medarbejdere.

**Påstande**

Klager har påstået

- 1) Regionernes Lønnings- og Takstnævn tilpligtet at anerkende, at der er sket brud på MED-rammeaftalens § 7, stk. 4-6, i forbindelse med indgåelse af Driftsaftale 2013 mellem sygehusledelsen på Næstved Sygehus og afdelingsledelsen på sygehusets Gynækologisk-Obstetrisk afdeling og
- 2) Region Sjælland tilpligtet at betale en godtgørelse i medfør af rammeaftalens § 20, stk. 8.

Indklagede har taget påstået frifindelse.

**Sagens behandling**

Sagen blev behandlet mundtligt den 24. juni 2015 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede Sanne Kjærgaard Nikolajsen og Hans Jessen, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede Ulla Fehrenkamp og Malene Vestergaard Sørensen.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af Dorthe Nalepa, Lene Holm, Marianne Evers, Niels Degn, Ellen Tobiassen og Martin Damm.

### **Klagers påstand 1**

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer først om klagers påstand 1. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat, og afgørelsen skulle derfor træffes af opmanden, som i umiddelbar tilknytning til voteringen fremkom med følgende tilkendegivelse:

Driftsaftale 2013 mellem sygehusledelsen og afdelingsledelsen for gynækologi og obstetrik omfattede organisatoriske målsætninger, økonomi, aktivitet, servicemål og kvalitet og blev indgået inden for rammerne af driftsaftalen for samme år mellem Region Sjællands Regionsråd og Næstved, Slagelse og Ringsted sygehuse.

Driftsaftalen 2013 indebar, at der skulle gennemføres omfattende besparelser på ca. 10 mio. kr. på afdelingen, herunder ved afskedigelse af medarbejdere.

Det er under sagen ubestridt, at Driftsaftale 2013 efter sit indhold krævede, at der inden aftalens vedtagelse via det lokale MED-udvalg skulle gives information om aftalen og dens konsekvenser til medarbejderne på afdelingen med mulighed for, at medarbejdernes synspunkter og forslag kunne indgå i grundlaget for ledelsens beslutning om driftsaftalens vedtagelse, jf. Rammeaftale af 2011 mellem Regionernes Lønnings- og Takstnævn og Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, AC og FOA om medindflydelse og medbestemmelse § 2, stk. 2, § 6 og § 7, stk. 2 og stk. 4, litra c. Bestemmelserne i rammeaftalen indebærer, at medarbejderne skal sikres reel mulighed for at påvirke beslutningsprocessen.

Det er endvidere ubestridt, at afdelingens medarbejdere ikke har haft adgang til medindflydelse og medbestemmelse på Driftsaftale 2013 efter rammeaftalens bestemmelser før eller efter mødet i det lokale MED-udvalg den 4. januar 2013. Driftsaftale 2013 blev således udsendt til medarbejderne den 3. januar 2013, og den blev uden yderligere drøftelser med medarbejderne efter mødet den 4. januar 2013 vedtaget af ledelsen den 10. januar 2013.

Spørgsmålet er derfor, om rammeaftalens bestemmelser om medindflydelse og medbestemmelse blev opfyldt på mødet den 4. januar 2013, dvs. om medarbejderne på dette møde fik reel mulighed for at påvirke beslutningsprocessen.

Medarbejderrepræsentanterne Dorthe Nalepa og Lene Holm har herom forklaret, at ledelsen på mødet tilkendegav, at MED-udvalget hverken kunne få indflydelse på, at der ifølge Driftsaftale 2013 skulle spares ca. 10 mio. kr. på afdelingen, eller på aftalens angivelser af, hvordan dette beløb skulle spares, herunder med hensyn til afskedigelse af medarbejdere. Udvalget kunne alene få indflydelse på, hvordan processen – herunder afskedigelsesprocessen – skulle tilrettelægges, f.eks. med hensyn til information af de medarbejdere, der skulle afskediges. Heroverfor har ledelsesrepræsentanten Ellen Tobiassen og regionens HR-konsulent Martin Damm forklaret, at det, der blev tilkendegivet på mødet, var, at det var en bunden opgave, at der skulle spares ca. 10 mio. kr. på afdelingen, mens det var åbent og genstand for drøftelse og forhandling, hvordan dette mål skulle nås.

Da der således foreligger modstridende forklaringer om, hvad der blev tilkendegivet på mødet med hensyn til, hvad medarbejderne kunne få indflydelse på vedrørende Driftsaftale 2013, finder opmanden, at der må lægges betydelig vægt på, at Martin Damm ifølge referatet fra mødet udtalte ”at det i dag drejer sig om faktuelle oplysninger om hvordan afdelingen skal hente de ønskede knap 10 mio. kroner, og at MED-udvalget ikke har mulighed for at få indflydelse og medinddragelse på dette, men derimod har indflydelse på og inddragelse omkring hvordan selve processen skal tilrettelægges.” Opmanden finder, at dette udsagn klart støtter medarbejderrepræsentanternes udlægning af, hvad der blev sagt på mødet, og der findes efter opmandens opfattelse ikke tilkendegivelser i referatet eller i andet materiale, som med blot nogenlunde klarhed støtter en udlægning af, at medarbejderne på mødet fik mulighed for indflydelse på, hvordan de ca. 10 mio. kr. skulle spares. Referatet fra mødet er dateret den 31. januar 2013, og ledelsen ses ikke at have taget afstand fra eller taget forbehold over for gengivelsen af Martin Damms udtalelse.

Efter det anførte finder opmanden, at medarbejderne på mødet den 4. januar 2013 ikke blev sikret reel indflydelse på hvordan besparelsen på de ca. 10 mio. kr. skulle gennemføres, og at der derfor er sket et brud på § 7, stk. 2 og stk. 4, litra c, i rammeaftalen.

Opmanden finder endvidere, at Region Sjælland som følge heraf skal betale en godtgørelse til klager i medfør af rammeaftalens § 20, stk. 8.

Alle rettens sidedommere tog tilkendegivelsen til efterretning og frafaldt kendelse.

### **Klagers påstand 2**

Alle dommere var under voteringen om klagers påstand 2 enige om, at det er mest hensigtsmæssigt, at parterne får mulighed for at søge at nå til enighed om størrelsen af den godtgørelse, der tilkommer klager.

Sagen udsættes derfor til den 1. november 2015 på drøftelser herom mellem parterne.

Der var endvidere blandt dommerne enighed om, at hvis disse drøftelser ikke fører til en aftale om godtgørelsens størrelse, afgøres spørgsmålet af opmanden på skriftligt grundlag, således at parterne får lejlighed til at afgive yderligere processkrifter om spørgsmålet, inden opmanden træffer sin afgørelse.

Thomas Rørdam

