

Tilkendegivelse af 27. marts 2015 i afskedigelsesnævns sag FV2014.0185:

Danmarks Lærerforening for A

(advokat Peter Breum)

mod

Kommunernes Landsforening for Århus Kommune

(advokat Jørgen Vinding)

Sagen er forhandlet i KL's lokaler i København den 27. marts 2015.

Den faglige voldgiftsret

Den faglige voldgiftsret bestod af Steen Dam og Marianne D. Fruelund, udpeget af DLF, af Karsten Thystrup og Jesper Lykke Christensen, udpeget af KL, og som formand og opmand undertegnede, fhv. højesteretspræsident Børge Dahl.

Påstande

Klager, Danmarks Lærerforening for A, nedlagde påstand om, at indklagede, Kommunernes Landsforening for Århus Kommune, skal

- 1) anerkende, at bortvisningen af A er uberettiget,
- 2) betale normal løn i opsigelsesperioden med tillæg af procesrente fra sagens anlæg og
- 3) betale et efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat beløb for usaglig opsigelse med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Kommunernes Landsforening for Århus Kommune påstod frifindelse.

Sagens forhandling

De under sagen fremlagte bilag ansås for dokumenteret. Der blev afgivet forklaring af:

A, 2008-2014 lærer ved Skole og ungdomsklub,

Maja Engberg-Sønderskov, i 2014 kst. viceleder i Ung i Århus, Børn og Unge, Århus Kommune,

Ole Kiil Jacobsen, chef for Børn og Unge, Århus Kommune, og

Helene Bækgaard, kontorchef, Personaleafdelingen, Børn og Unge, Århus Kommune.

Sagen blev procederet. Da der efter votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af den faglige voldgiftsret var flertal for en afgørelse, skulle denne træffes af opmanden, som gennemgik sagen og med en nærmere begrundelse tilkendegav, at bortvisningen havde været berettiget, og at sagens resultat derfor ville være en frifindelse af kommunen.

Sagens afslutning

Parterne var enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med denne tilkendegivelse, hvorefter **kommunen frifindes** for de påstande, der er nedlagt af Danmarks Lærerforening for A, men således at opmanden afgiver en kortfattet skriftlig begrundelse for resultatet.

Opmandens tilkendegivelse

A havde onsdag den 14. maj 2014 vagt i den til Skolen knyttede ungdomsklub, der om onsdagen havde åbent i tidsrummet 16-21 for både 8. og 9. årgang. Henimod lukketid var der en situation, hvor han med føje ville tilrettevise 3 drenge. Der opstod i den forbindelse en episode, som førte til hans bortvisning.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at A under tilrettevisningen af de 3 drenge har følt sig provokeret af, hvad han oplevede som drengenes manglende erkendelse af at have gjort noget forkert, drengenes sigen imod og diskuterende attitude og hånlig grinen af ham. Det må efter bevisførelsen endvidere lægges til grund, at A, mens hans irettesættelse er rettet mod en af drengene, mister besindelsen, fordi en af de andre drenge står og griner af ham, og at A brat vender sig mod denne 14-årige dreng og ikke blot skubber til drengen, men slår ham med knyttet hånd. Knytnæveslaget rammer drengen på skulderen og derefter på kæben. Det må efter bevisførelsen yderligere lægges til grund, at A herefter tager fat i drengens tøj og slæber ham udenfor bygningen, hvor A i ca. 10 sekunder fastholder drengen op mod et gelænder, mens han fortsat skælder drengen ud – det må afvises, at drengen selv gik med ud og selv lænede sig op ad gelænderet.

Der forelå ikke en situation, som på nogen måde kunne legitimere, at A udøvede vold mod en elev. En lærers udøvelse af vold mod en elev som beskrevet må anses for en så alvorlig og grov misligholdelse af de pligter, der påhviler en lærer, at bortvisning er fuldt berettiget som sanktion. Det kan ikke føre til en anden bedømmelse, at A i øvrigt må anses for en særdeles dygtig og vellidt lærer, som havde været ansat i 6 år og i den periode ikke havde gjort sig fortjent til andet end ros, eller at A op til episoden havde presset sig selv arbejdsmæssigt i stressbelastende omfang.

Børge Dahl