

PROTOKOLLAT  
med  
tilkendegivelse  
i  
faglig voldgift (2015.0028)

Danmarks Jurist- og Økonomforbund

mod

SKAT

**Twisten**

Twisten angår fortolkningen af en aftale mellem SKAT og bl.a. AC-Landsklubben om flekstid i SKAT. Det er spørgsmålet, om der i grundlaget for beregning af udbetaling af flekstimer for fuldmægtige i SKAT skal indregnes principalt rådighedstillæg, subsidiært eget pensionsbidrag.

**Påstande**

Klager, Danmarks Jurist- og Økonomforbund, har nedlagt følgende påstande:

1.

Principalt: SKAT skal anerkende, at der i grundlaget for beregning af udbetaling af flekstimer for fuldmægtige skal indregnes rådighedstillæg.

Subsidiært: SKAT skal anerkende, at der i grundlaget for beregningen af udbetaling af flekstimer skal indregnes eget pensionsbidrag.

2.

SKAT skal betale en bod til Danmarks Jurist- og Økonomforbund.

Indklagede, SKAT, har påstået frifindelse.

## **Sagens behandling**

Sagen forhandlede den 16. september 2015.

Voldgiftsretten bestod af Mads Carstensen og Ellen Gydesen, begge udpeget af klager, Anette Kauffmann og Jytte Ewald, begge udpeget af indklagede, samt – som opmand – undertegnede højesteretsdommer Jytte Scharling.

Som procedør for klager mødte advokat Jeppe Wahl-Brink.

Som procedør for indklagede mødte Kammeradvokaten ved advokat Niels Banke.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af Hanne Jo Heede, Katja Munkholm Nielsen og Johanne K. Pedersen.

Efter procedure og bevisførelse voterede voldgiftsrettens medlemmer. Der kunne ikke opnås flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer. Afgørelsen skulle herefter træffes af opmanden. De partsudpegede medlemmer erklærede sig indforstået med, at sagen afsluttes med tilkendegivelse, og kendelse blev frafaldet.

## **Opmandens afgørelse**

*Sagens baggrund mv.*

Den 21. december 2007 blev der indgået en aftale mellem Dansk Told & Skatteforbund, HK/STAT, AC-Landsklubben SKAT og SKAT om flekstid i SKAT. Det fremgår af aftalen bl.a., at der aldrig kan ydes vederlag for overskydende timer, dog med undtagelse af de i §§ 8, 14 og 15 nævnte forhold. De nævnte paragraffer er sålydende:

”§ 8

### **Honorering af merarbejde for medarbejdere omfattet af rådighedsforpligtelsen**

I forbindelse med eventuel honorering af merarbejde skal opfyldelsen af rådighedsforpligtelsen indgå i vurderingen.”

”§ 14

### **Kontantydelse af plustid ved fratræden**

Ved fratrædelse, hvor det af tjenstlige grunde ikke har været muligt at afvikle overskud af tid, skal disse timer erstattes af en kontantydelse, der beregnes som 1/1924 af den pågældende medarbejders årsløn pr. overskudstime. Tilsvarende bestemmelse gælder i tilfælde, hvor overskud på grund af sygefravær umiddelbart forud for tjensteforholdets ophør ikke har kunnet afvikles.”

”§ 15

#### **Opsigelse af aftalen**

Nærværende aftale løber indtil videre, og kan opsiges af parterne med 3 måneders varsel – til ophør ved et kvartals udgang.

Hvis ikke andet er aftalt, behandles plustid ved aftalens ophør som i § 14.”

Ved allonge til aftalen, der trådte i kraft den 1. juli 2012, blev bl.a. § 8 og § 14 ændret således:

”§ 8

#### **Over- og merarbejde**

Over- og merarbejde holdes udenfor flekstidsopgørelsen, jf. § 2.”

”§ 14

#### **Kontant godtgørelse for tidsoverskud**

Formålet med aftalen er først og fremmest at gøre en fleksibel tilrettelæggelse af den daglige arbejdstid mulig, jf. § 1.

Det kan dog efter aftale med en medarbejder besluttes at konvertere et antal flekstimer til en kontant godtgørelse. Godtgørelsen beregnes som 1/1924 af den pågældende medarbejders årsløn pr. time (timeløn incl. faste tillæg). Konverteringen sker således 1:1.

I forbindelse med fratrædelse, hvor det af tjenstlige grunde eller sygefravær umiddelbart forud for fratrædelsen ikke har været muligt at afvikle overskud af tid, konverteres overskydende timer til en tilsvarende kontant godtgørelse.”

Der havde under forhandlingerne om allongen været udarbejdet en række udkast. I et tidligere udkast til allongen (fremlagt som bilag 9) var 2. afsnit til ændringerne til § 14 formuleret således:

”Det kan efter aftale med en medarbejder besluttes at konvertere et antal flekstimer til en kontant godtgørelse. Godtgørelsen beregnes som 1/1924 af den pågældende medarbejders årsløn pr. time (excl. løndelev, der ikke vil indgå i beregningen af overarbejds godtgørelsen). Konverteringen sker således med 1:1.”

Overenskomst for Akademikere i staten indeholder i § 14 om merarbejde bl.a. følgende bestemmelse:

#### § 14. Merarbejde

...

Stk. 6. Såfremt afspadsering ikke kan finde sted, godtgøres det godkendte merarbejde, jf. stk. 4, med betaling, der pr. medarbejdertime udgør 1/1924 af den pågældendes årsløn inkl. eget pensionsbidrag (ekskl. rådighedsstillæg mv.) med tillæg af 50 pct.

...”

#### *Forklaringer*

Hanne Jo Heede har forklaret bl.a., at hun deltog i forhandlingerne om flekstitid i 2007 som tillidsrepræsentant for AC-Klubben. Baggrunden for indgåelsen af aftalen var utilfredshed med SKATs administration af rådighedsforpligtelsen. Det var dengang opgangstider. Det var svært at rekruttere personale, og mange søgte væk. Aftalen var et led i en politik om at fastholde medarbejdere og at sikre en passende work/life balance. Formuleringen af § 14 blev ikke drøftet nærmere. Forhandlerne på medarbejdersiden gik ud fra, at årslønnen skulle forstås som al løn inkl. tillæg, bortset fra SKATs andel af pensionsbidraget. Hun var helt sikker på, at rådighedsbeløbet indgik som en del af årslønnen ved beregningen af kontantydelsen efter § 14.

Katja Munkholm Nielsen har forklaret bl.a., at hun blev tillidsrepræsentant i 2006 og fællestillidsrepræsentant for AC-Klubben fra den 1. maj 2012. Forhandlingerne om allongen til flekstidsaftalen havde et langvarigt forløb. Baggrunden var, at nogle medarbejdere havde oparbejdet meget store opsparinger af timer. Dette gav problemer for SKAT, da SKAT efter

regnskabsreglerne skulle hensætte til dækning af forpligtelsen. Det blev bl.a. drøftet at sætte loft over antal timer, der kunne opspares. Ændringen af § 14 var ledelsens forslag. Der havde tidligere været enkelte medarbejdere, der havde fået udbetalt løn for overskydende timer, også selv om det ikke var i forbindelse med fratrædelse.

Formuleringen af § 14 blev ikke drøftet. Organisationerne var enige i ledelsens forslag og accepterede dette. Medarbejdersiden var ikke i tvivl om, at årslønnen, som nævnt i aftalen, skulle opgøres som den faste løn med tillæg af kvalifikationsløn, funktionstillæg og rådighedstillæg. Der var tale om samme opgørelse af årslønnen som efter 2007-aftalen. Efter hendes forståelse var der ingen ændring af opgørelsesmetoden fra 2007-aftalen til 2012-allongen. Hun kender ikke til, at SKAT skulle have fulgt en praksis om ikke at medregne rådighedstillægget ved beregningen af kontantydelsen.

Aftalen blev opsagt til udløb i 2013. I forbindelse med opsigelsen valgte mange medarbejdere at få de opsparede timer udbetalt. Det var først i forbindelse hermed, at organisationerne blev opmærksomme på, at SKAT opgjorde årslønnen uden tillæg af rådighedstillægget.

Johanne K. Pedersen har forklaret bl.a., at hun er etatsuddannet. Hun har været ansat i Skattevæsenet siden 1969 og indtil sin pensionering. Hun har beskæftiget sig med HR-sger siden 1980'erne. Hun deltog på ledelsens side som medarbejder for ledelsen i arbejdet i 2011 med udfærdigelsen af allongen til flekstidsaftalen. SKAT ønskede en oprydning på området, herunder at få sat et maksimum for antal timer på flekskontoen. Hun husker ikke nærmere om drøftelserne om § 14 i aftalen. SKAT manglede hjemmel i 2007-aftalen til den praksis, man reelt fulgte med udbetaling af overskydende timer i særlige tilfælde. Det var hensigtsmæssigt at få en udtrykkelig hjemmel hertil. Den ændrede formulering var hendes idé. Hun formulerede teksten. Hun husker ikke, hvorfor hun ændrede formuleringen. Det var bestemt ikke hendes mening, at rådighedstillæg skulle indgå i beregningen af årslønnen ved udbetaling af timer. Det var heller ikke tilfældet efter 2007-aftalen.

#### *Parternes argumentation*

Klager har anført navnlig, at det følger direkte af § 14 i allongen til aftalen om flekstid, at rådighedstillægget skal indgå ved beregningen af den kontante godtgørelse. Som det fremgår af § 14 beregnes kontantydelsen som 1/1924 af medarbejderens årsløn pr. time inklusive faste

tillæg. Rådighedstillægget er efter parternes overenskomst en fast påregnelig del af lønnen for Djøf-fuldmægtige.

Klagers forståelse af § 14 er endvidere i overensstemmelse med en almindelig sproglig forståelse, hvorefter årsløn er den lønindtægt, en medarbejder har haft på et år uden, at der herved skelnes mellem grundløn og tillæg. Allongen er konciperet af indklagede, hvorfor eventuel fortolkningstvivil må komme indklagede til skade. Formuleringen af § 14 har ikke været mundtligt forhandlet, men det er klagers opfattelse, at indklagede ved det tidligere udkast til allonge (fremlagt som bilag 9) har forsøgt at få vedtaget sit krav om, at rådighedstillægget ikke skulle medregnes, uden at dette er fulgt op i den endelige aftale. Indklagede forsøger herved at få det krav, man ikke har fået gennemført ved forhandlingerne, gennemført ved voldgiftssagen. Det er ikke dokumenteret, at indklagede også under 2007-aftalen undlod at medregne rådighedstillægget ved beregningen af kontantydelsen.

Overenskomstens § 14, stk. 6, kan ikke anvendes som retningsgivende for beregningen af kontantydelsen ved overskydende flekstimer, dels fordi allongen angiver, at faste tillæg skal indgå ved beregningen, dels fordi udbetaling af merarbejdsvederlag sker med et tillæg på 50 %, hvilket ikke er tilfældet ved kontantbetalingen for overskydende flekstimer.

Såfremt Djøf ikke får medhold i sin principale påstand gøres det gældende, at eget pensionsbidrag i så fald skal medregnes til årslønnen, således som dette følger af overenskomstens § 14, stk. 6.

Til støtte for bodspåstanden har klager anført, at indklagede ved at forsøge at få gennemført deres ønskede beregningsmetode i strid med det forhandlingsresultat, der blev opnået enighed om ved forhandlingerne, har begået brud på lokalaftalen og bør pålægges bod herfor.

Indklagede har anført navnlig, at flekstidsaftalen af 2007 med den efterfølgende allonge af 2012 må fortolkes i overensstemmelse med aftalens formål.

2007-aftalen er blevet forstået og administreret således, at rådighedstillægget ikke indgik ved beregningen af kontantydelsen Dette er i overensstemmelse med formålet med rådighedstillægget, der er at honorere medarbejdere, der påtager sig en rådighedsforpligtelse og forpligtelse til et vist merarbejde. Medarbejderen honoreres derfor for at være til rådighed

mere end de normerede 37 timer ved en fuldtidsstilling. Ved flekstidsaftalen fik medarbejderne i stedet mulighed for at flekse i det omfang, den ugentlige arbejdstid oversteg 37 timer. Medarbejderen fik ved allongen mulighed for løbende at få udbetalt de overskydende flekstimer og blev herved netop honoreret særskilt for at have arbejdet mere end normeret. Hvis rådighedstillægget skulle indgå ved beregningen af timelønnen ved udbetalingen af overskydende timer, ville medarbejderne blive dobbelthonoreret for den del af arbejdet, der lå ud over den normerede tid, dels i form af udbetalingen af de overskydende timer, der herved ville indeholde en del af rådighedstillægget, dels i form af selve rådighedstillægget, hvori jo netop ligger, at overskydende timer ikke honoreres særskilt.

Der var ikke under forhandlingerne om allongen noget ønske fra nogen af parterne om ændring af grundlaget for beregningen af timelønnen ved udbetaling af overskydende timer, og spørgsmålet blev ikke drøftet under forhandlingerne. Når formuleringen vedrørende beregningen af timelønnen i allongen ikke er identisk med formuleringen i den oprindelige aftale, er der derfor tale om en klar fejl. Dette understøttes af, at princippet om ikke at medtage rådighedstillæg ved beregning af merarbejde tillige fremgår af § 14, stk. 6, i overenskomsten for Akademikere.

For så vidt angår klagers subsidiære påstand anføres, at overenskomstens § 14, stk. 6, ikke regulerer forholdet mellem parterne. Medarbejdernes eget pensionsbidrag har ikke indgået ved beregningen af timelønnen for overskydende timer efter parternes flekstidsaftale, og spørgsmålet har ikke været forhandlet i forbindelse med indgåelsen af aftalen i allongen.

#### *Opmandens begrundelse og resultat*

Efter bevisførelsen lægger jeg til grund, at spørgsmålet om beregningsmåden for timelønnen ved udbetaling af kontant godtgørelse for flekstimer ikke blev forhandlet mundtligt under drøftelserne i forbindelse med indgåelsen af allongen til flekstidsaftalen, og at der ikke fra medarbejderside blev fremsat krav om ændringer i beregningsmetoden. Jeg lægger endvidere til grund, at SKAT siden indgåelsen af flekstidsaftalen i 2007 havde administreret denne således, at rådighedstillæg og medarbejdernes eget pensionsbidrag ikke indgik ved beregningen af timelønnen.

Efter Johanne K. Pedersens forklaring lægger jeg endelig til grund, at hun formulerede teksten til § 14 i allongen, og at det ikke med formuleringen var tilsigtet nogen ændring i den hidtidige beregningsmåde.

På denne baggrund, og når henses til princippet i § 14, stk. 6, i Overenskomst for Akademikere i staten, hvorefter rådighedstillæg ikke indgår ved beregningen af godtgørelse af godkendt merarbejde, finder jeg, at § 14 i allongen til flekstidsaftalen – uanset den valgte ordlyd – må fortolkes således, at rådighedstillæg ikke indgår. Jeg tager derfor indklagedes frifindelsespåstand over for klagers principale påstand 1 til følge.

Navnlig under henvisning til princippet om beregning af godtgørelse for merarbejde, som dette fremgår af § 14, stk. 6, i Overenskomst for Akademikere i staten, finder jeg, at medarbejdernes eget pensionsbidrag må anses som en del af den løn, der skal indgå ved beregningen af godtgørelsen for overskydende flekstimer. Jeg tager herefter klagers subsidiære påstand 1 til følge.

Jeg finder efter udfaldet ikke grundlag for at pålægge indklagede bod og frifinder derfor for bodspåstanden.

Thi bestemmes:

SKAT skal anerkende, at der i grundlaget for beregning af udbetaling af flekstimer i henhold til § 14 i allonge til flekstidsaftalen af 21. december 2007 skal indregnes eget pensionsbidrag.

Hver part bærer egne omkostninger og betaler halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 12. november 2015.

Jytte Scharling