

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2016.0077

Fagligt Fælles Forbund
(konsulent Keld Jensen)

mod

Dansk Byggeri

for

Kraig Entreprise IVS

(juridisk konsulent Lise Bernth)

Uoverensstemmelsen angår klagers krav opgjort som virksomhedens besparelse ved ikke at efterleve Overenskomsten for murer- og murerarbejdsmandsarbejde.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at Kraig Entreprise IVS til 3F skal betale 121.010,25 kr. svarende til skyldig løn, overtidsbetaling, feriegodtgørelse, SH/FF-godtgørelse samt pension, alt med tillæg af sædvanlig procesrente fra ydelseernes forfaldstid.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 15. juni 2016 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af faglig sekretær Jack Rasmussen.

Efter bevisførelse, procedure og votering var parterne enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens mundtligt begrundede tilkendegivelse, hvorefter klagers påstand tages til følge, dog først med procesrente fra den 18. maj 2016.

Opmandens begrundelse og resultat

Sagen angår virksomhedens arbejde med facadepuds mv. på arbejdspladsen Teglgårdsvej i Kolding.

Klager har ved opgørelsen af kravet lagt til grund, at virksomheden har betalt de i alt 8 udenlandske medarbejdere med overenskomstens mindsteløn, men uden tillæg for overarbejde, værktøjspenge og akkordafsvinstillæg og i øvrigt uden afregning af feriegodtgørelse, SH/FF-godtgørelse samt pension.

Faglig sekretær Jack Rasmussen har efter sin forklaring besøgt arbejdspladsen i alt 9 gange i perioden 8. december 2015 til 14. marts 2016. Efter hans forklaring om sine iagttagelser og efter det i øvrigt oplyste, herunder på 48-timers mødet den 16. december 2015, findes det ubetænkeligt at fastslå, at virksomhedens udenlandske medarbejdere har arbejdet på pladsen i det omfang, der er lagt til grund for klagers opgørelse af kravet mod virksomheden.

Det må endvidere efter bevisførelsen lægges til grund, at virksomheden ikke har betalt medarbejderne i videre omfang end påstået af klager. Særligt for så vidt angår klagers krav vedrørende værktøjspenge bemærkes, at klager på det andet opfølgingsmøde den 6. april 2016 fremlagde en specificeret opgørelse af sit samlede krav, og at virksomheden ikke har imødegået det faktiske grundlag for denne del af klagers krav.

Herefter, og idet det endvidere bemærkes, at indklagede ikke under den mundtlige forhandling har bestridt den beløbsmæssige opgørelse af klagers påstand, må påstanden tages til følge.

Klagers krav, der i overensstemmelse med sædvanlig fagretlig praksis på dette område er opgjort som virksomhedens besparelse ved ikke at efterleve overenskomsten, er efter sin beskaffenhed i det hele svarende til et bodskrav, idet klager ikke har haft egne medlemmer beskæftiget på arbejdspladsen. På denne baggrund findes påstandsbeløbet efter en samlet vurdering først at kunne tillægges sædvanlig procesrente fra indgivelsen af klageskriftet den 18. maj 2016.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 21. juni 2016

Poul Sørensen