

## **Tilkendegivelse og forlig af 27. september 2016 i faglig voldgiftssag**

**FV2016.0100:**

### **Fagligt Fælles Forbund (3F)**

(forhandlingssekretær Svend-Aage Poulsen)

**mod**

### **Dansk Byggeri (BYG)**

**for**

### **Adserballe & Knudsen A/S**

(chefkonsulent Henrik Olsen)

Sagen angår de indholdsmæssige krav til virksomhedens kritik af svendenes akkordopgørelse. Det er endvidere et hovedspørgsmål under sagen, om en part ved under den fagretlige behandling at drøfte sagens realitet afskærer sig fra at opretholde et krav støttet på, at kritik er fremført for sent.

Sagen er den 27. september 2016 forhandlet for en faglig voldgiftsret med undertegnede, fhv. højesteretspræsident Børge Dahl, som formand og opmand og som sidedommere forhandlingssekretærene Claus Von Elling og Johnny Frimann Storm, 3F, konsulent Ib Mechlenborg og jurist Rannvá Næss, BYG. Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af byggeleder A fra virksomheden. Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var flertal for en afgørelse, skulle denne træffes af opmanden, som fremkom med en nærmere begrundet tilkendegivelse vedrørende sagens hovedspørgsmål. Parterne tog denne tilkendegivelse til efterretning og enedes herefter om en forligsmæssig afslutning på den konkrete uoverensstemmelse om akkordbetaling.

## Tilkendegivelse

### **De indholdsmæssige krav til virksomhedens kritik af svendenes akkordopgørelse**

I Bygningsoverenskomstens § 30, stk. 2, er der en bestemmelse om opmålte akkordregnskaber, som indeholder en angivelse af, at akkordregnskabet skal ”indeholde oplysninger om prislstens positionsnumre, mængde og pris”.

I overenskomstens § 33, stk. 1, om ”Akkordopgørelse” angives det i stk. 1, hvad akkordopgørelser skal indeholde (den aftalte akkordsum, opgørelse over akkorderinger, opgørelse over timeforbrug og udbetalte acontobeløb, fordeling pr. medarbejder), ligesom det angives, at akkordopgørelsen skal være virksomheden i hænde ”senest 15 arbejdsdage, efter akkorden er afsluttet” – overholdes indleveringsfristen ikke, er krav om akkordafregning for sent fremsat.

I § 33, stk. 3, om ”Kritik af regnskaber / Akkordopgørelser” hedder det, at ”[k]ritik af indleveret akkordregnskab / akkordopgørelser, skal være afleveret senest 10 arbejdsdage efter akkordregnskabets / akkordopgørelsens modtagelse”, og at kritikken skal være skriftlig og indeholde ”en specifikation over de posteringer, der kritiseres, og skal udvise det beløb, der er til udbetaling”.

I sagen har svendene afleveret en akkordopgørelse den 7. december 2015. Den 14. december 2015 sendte virksomheden (ved byggeleder A) en e-mail til svendene, hvori dette hedder:

*”Jeg kan ikke få jeres timeregnskab til at gå op med de timer jeg har registret.*

*Jeg laver komplet opmåling i morgen på priserne, hvor jeg også er lidt uenig i den opgjorte mængde.*

*Regnskabet er derfor afvist.”*

Der fremkom inden for kritikfristen ikke yderligere. Parterne er uenige om, hvorvidt denne kritik opfylder kravene til kritik i § 33, stk. 3. Det er BYG’s opfattelse, at de specificerede krav i § 33, stk. 3, angår akkordregnskaber opmålt efter organisationernes prislister, jf. overenskomstens § 30, stk. 2 – en akkordopgørelse, som bygger på priser aftalt efter § 30, stk. 3 (om akkordaftaler, der bygger på

standardpriser eller slumpakkorder m.v.), er ifølge BYG ikke underlagt de samme formkrav, allerede fordi der ikke refereres til positionsnumre i prislisten.

Opmanden bemærker hertil:

Efter ordlyden af Bygningsoverenskomstens § 33, stk. 3, angår bestemmelsen både akkordregnskaber og akkordopgørelser. Det stemmer endvidere bedst overens med sammenhængen mellem på den ene side § 30, stk. 2, med detaljerede krav til indholdet i et akkordregnskab og § 33, stk. 1, med detaljerede krav til indholdet i en akkordopgørelse, og på den anden side § 33, stk. 3, med krav til indholdet i kritik, at de angivne krav til kritik i overensstemmelse med ordlyden gælder for både akkordregnskaber og akkordopgørelser. Kritik efter § 33, stk. 3, skal således indeholde en specifikation af, hvilke posteringer der kritiseres, og udvise det beløb, der er til udbetaling.

Virksomhedens kritik af 14. december 2015 opfylder ikke disse indholdsmæssige krav til kritik. Kritik, der opfyldte de indholdsmæssige krav med angivelse af det beløb, der er til udbetaling, fremkom først efter udløbet af kritikfristen.

### **Fristoverskridelse og realitetsdrøftelse**

Faglig voldgift nr. 532 mellem Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark og Danske Entreprenører for MT Højgaard A/S, der blev forhandlet den 31. oktober 2001, blev afsluttet forligsmæssigt mellem parterne, efter at undertegnede som opmand i sagen om sagens principielle aspekt havde meddelt følgende tilkendegivelse meddelt skriftligt i et brev af 2. november 2001 til parterne:

Tilkendegivelse:

*Ifølge overenskomstens § 24, stk. 1, skal akkordregnskabet være arbejdsgiveren i hænde senest 4 uger efter arbejdets afslutning. I modsat fald er svendenes krav på eventuelt overskud bortfaldet.*

*I tilfælde, hvor et akkordregnskab modtages af arbejdsgiveren, efter at 4 ugers-fristen er sprunget, og hvor arbejdsgiveren forholder sig til realiteten i det for sent indsendte regnskab ved at sende en kritik heraf som angivet i overenskomstens § 24, stk. 2, uden samtidig udtrykkeligt at gøre det klart,*

*at regnskabet er indleveret for sent, og at arbejdsgiveren allerede derfor afviser ethvert krav, har arbejdsgiveren afskåret sig fra senere at påberåbe sig 4 ugers-fristen i stk. 1.”*

I den foreliggende sag skrev akkordholder den 22. december 2015 til virksomheden med henvisning til akkordregnskab afleveret den 7. december 2015, at svendene – da de ikke havde modtaget kritik af regnskabet – forventede afregning ved førstkommende lønudbetaling. Hertil svarede virksomheden samme dag, at regnskabet blev afvist den 14. december 2015, og at svendene kunne forvente, at regnskabet blev opgjort i starten af det nye år.

På begæring af 3F blev der i sagen afholdt mæglingssmøde den 3. februar 2016. Det fremgår af referatet, at 3F kræver betaling af akkordoverskud mv. som opgjort af svendene, da der ikke var fremkommet kritik i overensstemmelse med § 33, stk. 3. Det hedder i referatet i øvrigt:

*”Sagen forhandlede.*

*Det blev aftalt at firma og svende mødes den 11-2-2016 kl 15:30 på Brunevang [arbejdspladsen] for at gennemgå regnskabet, opnås der ikke enighed genoptages mæglingssmødet.”*

Det er BYG's opfattelse, at denne aftale om en drøftelse af realiteten, uden at 3F udtrykkeligt forbeholdt sig retten til at påberåbe sig overskridelse af kritikfristen, i overensstemmelse med princippet i tilkendegivelsen fra 2001, har afskåret 3F og svendene fra i det videre forløb påberåbe sig fristoverskridelse.

Opmanden bemærker hertil:

Der er ikke grundlag for i en sag, hvori der er indkaldt til mæglingssmøde med krav om, at en akkord skal afregnes, fordi der ikke er fremkommet kritik som foreskrevet inden for fristen, i selve det forhold, at organisationerne aftaler, at firma og svende mødes for at gennemgå regnskabet, at indlægge en opgivelse af fristindsigelsen. Når sagen ikke slutes på mæglingssmødet, og synspunktet ikke udtrykkeligt opgives, må det i almindelighed anses for forbeholdt.

I den foreliggende sag foreligger der ikke oplysning om særlige omstændigheder, der kan føre til et andet resultat. Tværtimod er det i referatet anført, at opnås der ikke enighed mellem firma og svende ”genoptages mæglingssmødet”, dvs. det mæglingssmøde, som er indkaldt med krav om, at en akkord skal afregnes, fordi der ikke er fremkommet kritik som foreskrevet inden for fristen.

## **Sagens forligsmæssige afslutning**

Parterne tog denne tilkendegivelse til efterretning.

Med baggrund i tilkendegivelsen enedes parterne om, at sagen afsluttes forligsmæssigt ved, at virksomheden Adserballe & Knudsen A/S, cvr.nr. 29919089, til fuld og endelig afgørelse betaler følgende:

Til B 37.500,00 kr.

Til C 42.500,00 kr.

**Sagen sluttet.**

Børge Dahl