

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2016.0108

Fagligt Fælles Forbund
(forhandlingssekretær Tom Brandt)

mod

Dansk Byggeri

for

Rob73Byg v/Robert Sitarz

(juridisk konsulent Rannvá Næss Nónfjall)

Uoverensstemmelsen angår klagers krav opgjort som virksomhedens besparelse ved ikke at efterleve Bygge- og Anlægsoverenskomsten.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at Rob73Byg til 3F skal betale 63.120,97 kr. svarende til skyldig løn, overtidsbetaling, feriegodtgørelse, SH/FF-godtgørelse samt pension, alt med tillæg af sædvanlig procesrente fra ydelsernes forfaldstid.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

Sagen angår virksomhedens ansættelse i februar 2016 af 4 polske medarbejdere beskæftiget på byggepladsen Dreyersvej i Rungsted, alt foranlediget af klagers repræsentanters besøg på pladsen lørdag den 13. februar 2016.

Organisationsmøde (48-timers møde) blev afholdt den 25. februar og opfølgingsmøder den 21. marts og 26. maj 2016. Virksomhedens indehaver gav alene møde på det indledende møde.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 3. oktober 2016 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af faglig sekretær Peter Bøgh.

Efter bevisførelse, procedure og votering var parterne enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens mundtligt begrundede tilkendegivelse, hvorefter klagers påstand tages til følge med et beløb på 38.000 kr.

Opmandens begrundelse og resultat

I overensstemmelse med fremlagte lønsedler har klager ved opgørelsen af sit krav lagt til grund, at virksomheden har betalt medarbejderne med en aftalt timeløn på 126 kr., men uden tillæg for overarbejde og uden afregning af feriegodtgørelse, SH/FF-godtgørelse samt pension. Overtiden har klager beregnet for alle timer den omhandlede lørdag, hvor klager endvidere har lagt til grund, at der heller ikke er betalt timeløn, som klager følgelig har medtaget svarende til mindstelønnen for 4 x 7,4 timer.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at virksomhedens udenlandske medarbejdere har arbejdet på pladsen i det omfang, der er lagt til grund for klagers opgørelse af kravet mod virksomheden. Det må endvidere lægges til grund, at virksomheden ikke har betalt medarbejderne i videre omfang end påstået af klager, dog at virksomheden må antages at have betalt medarbejderne den aftalte timeløn også for arbejdet den omhandlede lørdag, som overtidskravet angår.

I klagers krav svarende til løn og overtid denne lørdag må derfor fragå timelønnen samt de af klager beregnede tillæg for SH/FF-godtgørelse samt pension af overtidbetalingen.

Endvidere bemærkes, at kravet vedrørende feriegodtgørelse angår indeværende optjeningsår, og at medarbejdernes krav på feriegodtgørelse i øvrigt er omfattet af Dansk Byggeris garanti for virksomhedens betaling heraf. Klagers krav må derfor nedsættes for så vidt angår feriegodtgørelsen, som klager har opgjort til i alt 20.474,56 kr.

Endelig bemærkes, at der ikke findes grundlag for, at der i klagers overenskomstmæssigt begrundede krav på SH/FF-godtgørelse og pension både af faktisk udbetalt løn og af beregnet overtidbetaling for lørdagen kan ske modregning med det beløb, hvormed medarbejdernes aftalte timeløn overstiger mindstelønnen ifølge overenskomsten.

Efter det således anførte findes klagers krav skønsmæssigt at kunne ansættes til 38.000 kr.

Klagers krav, der i overensstemmelse med sædvanlig fagretlig praksis på dette område er opgjort som virksomhedens besparelse ved ikke at efterleve overenskomsten, er efter sin beskaffenhed i det hele svarende til et bodskrav, idet klager ikke har haft egne medlemmer beskæftiget på ar-

bejdspladsen. Allerede som følge heraf findes det klager tilkommende beløb først at kunne tillægges sædvanlig procesrente fra indgivelsen af klageskriftet den 2. september 2016.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 6. oktober 2016

Poul Sørensen