

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2016.0168

Fagligt Fælles Forbund
(konsulent Keld Jensen)

mod

Dansk Byggeri
for
Randers Maskinudlejning ApS
(juridisk konsulent Jeppe Wartacz)

Uoverensstemmelsen angår klagers krav som følge af virksomhedens hævdede manglende efterlevelse af Bygge- og Anlægsoverenskomsten ved ansættelsen af nogle rumænske bygningsarbejdere.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at Randers Maskinudlejning ApS til 3F skal betale 69.138,76 kr. svarende til skyldig løn, overtidsbetaling, SH/FF-godtgørelse samt pension, alt med tillæg af sædvanlig procesrente fra ydelsernes forfaldstid.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 7. november 2016 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af faglig sekretær Klaus Jensen og daglig leder Rene Olsson.

Efter bevisførelse, procedure og votering var parterne enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens mundtligt begrundede tilkendegivelse, hvorefter virksomheden ville blive frifundet for klager påstand

Forklaringer mv.

Klaus Jensen har forklaret, at han den 8. juni 2016 besøgte byggepladsen Snehvidevej 12-16, Langå, hvor der var beskæftiget 5 rumænske arbejdere, der for de 3's vedkommende udførte fundament

og betongulve, mens de andre 2 var beskæftiget med udlægning af rullegræs. Der var tale om to byggegrunde. Han fik af arbejderne oplyst, at de var ansat hos Randers Maskinudlejning, men de ville i øvrigt ikke oplyse om ansættelsesvilkårene.

Rene Olsson har forklaret, at hans søn er direktør og anpartshaver. Selv er han daglig leder af byggepladserne. Virksomhedens hovedopgave er udlejning af entreprenørmateriel, men virksomheden forestår også typisk mindre byggearbejder. På Snehvidevej var der tale om to byggegrunde. Virksomheden havde udført fundament mv. på den ene grund, men det arbejde var afsluttet nogen tid før. Virksomheden var den 8. juni 2016 i gang med at støbe fundament mv. på den anden byggeplads. Den 8. juni havde virksomheden kun 3 medarbejdere på pladsen og havde intet at gøre med det arbejde med udlægning af rullegræs, som åbenbart blev foretaget på naborunden, hvor virksomheden tidligere havde udført støbt fundament mv. Det er således en fejl, når det på 48 timers mødet blev oplyst, at der var 4 mand beskæftiget på pladsen, idet den 4. medarbejder var fratrådt forinden. Den ene af de 3 medarbejdere på pladsen var i øvrigt udlært og ansat som mekaniker i virksomheden og arbejdede normalt på værkstedet i Randers. Virksomhedens fremlagte fakturaer til bygherren viser, at der i alt er blevet udført 70 timers arbejde på pladsen. Virksomheden havde dengang 8-9 medarbejdere ansat og har nu ca. 15 ansatte. De arbejder alle 37 timer om ugen med en daglig arbejdstid på almindeligvis 7½-8 timer. Medarbejderne afleverer ugesedler med hver deres opgørelse af arbejdstimerne, hvorefter ugesedlerne danner grundlag for lønudbetalingerne. Ferie og fritid aftales løbende med medarbejderne.

Klager har opgjort sit krav som vedrørende i alt 4 medarbejdere og har i øvrigt medregnet hele perioden fra virksomhedens overenskomstdækning den 17. maj 2016 til ultimo juli 2016.

Opmandens begrundelse og resultat

I overensstemmelse med klagers begæring om organisationsmøde (48-timers møde) og referatet fra dette møde den 21. juni 2016 samt fra opfølgingsmødet den 10. august 2016, og når der tillige henses til, at klager også har rejst andre for så vidt lignende fagretlige sager mod virksomheden, findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at denne faglige voldgiftssag alene angår det bygge- og anlægsarbejde, som virksomheden udførte på pladsen under klagers pladsbesøg den 8. juni 2016. I overensstemmelse med virksomhedens fakturering af dette arbejde må det endvidere lægges til grund, at der i alt blev udført arbejde svarende til 70 mandetimer, som sagen herefter findes at måtte begrænses til at angå. Det bemærkes herved, at det efter bevisførelse ikke er godtgjort, at virksomheden forestod det arbejde med udlægning af rullegræs, som da blev foretaget på naborunden.

Efter bevisførelsen findes det endvidere ikke godtgjort, at virksomheden havde andre end de 3 medarbejdere beskæftiget på pladsen, som da var beskæftiget med støbning af fundament mv.

Endelig findes det ved den under sagen fremlagte revisorerklæring og fremlagte lønsedler godtgjort, at virksomheden dels har efterbetalt skyldig løn, dels samtidig med lønudbetalingerne for oktober 2016 har foretaget indbetaling af skyldige pensionsbidrag, dels ifølge fremlagt lønsedler også i øvrigt har udbetalt udestående tilgodehavender direkte til medarbejderne.

På det således foreliggende grundlag findes virksomheden ikke for så vidt angår det omhandlede bygge- og anlægsarbejde at have opnået nogen besparelse ved ikke at efterleve Bygge- og Anlægsoverenskomsten.

Efter fagretlig praksis på Byggeriet område i sager om udenlandske arbejdstageres løn- og ansættelsesforhold fastsættes bod for manglende efterlevelse af overenskomsten som svarende til virksomhedens besparelse, og virksomheden må herefter frifindes for klagers bodskrav under denne sag.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 14. november 2016

Poul Sørensen