

Kendelse
af
8. februar 2016
i
faglig voldgift FV2015.0183:

Fagligt Fælles Forbund
for
Brolæggersjak
(forhandlingssekretær Tonny Holm)

mod

Dansk Byggeri
for
Frederiksværk Brolægning A/S
(overenskomstchef Linda Nordstrøm Nielsen)

1. Uoverensstemmelsen og parternes påstande

Sagen angår forståelsen og anvendelsen af en bestemmelse om et områdetillæg på 20 % i Akkordprislisten for Brolægning.

3F for Brolæggersjak har nedlagt følgende påstande:

Principalt:

Indklagede skal anerkende brolæggersjakkets krav om områdetillæg på 20 %, jf. Akkordprisliste for Brolægning pkt. 5, grundet der ikke er foretaget en fuldstændig afspærring, svarende til 7.931,31 kr.

Subsidiært:

Der tilkendes sjakket compensation efter voldgiftsrettens skøn for gene ved brolæggerarbejde på areal med manglende afspærring af arbejdsområde.

Dansk Byggeri for Frederiksværk Brolægning A/S har påstået frifindelse.

Der er enighed om, at den subsidiære påstand skal forstås som en påstand, der alene afviger fra den principale ved at være en påstand om betaling af et beløb, der er mindre end 7.931,31 kr. efter voldgiftsrettens skøn.

2. Sagens behandling ved faglig voldgift

Sagen er den 1. februar 2016 forhandlet for en faglig voldgiftsret med undertegnede fhv. højesteretspræsident Børge Dahl som formand og opmand og med følgende sidedommere: opmåler Søren L. Jensen, 3F, og konsulent André Breindahl, 3F Byggegruppen, begge udpeget af 3F, og chefkonsulent Hans Henrik Kristensen og konsulent Ib Mechlenborg, begge Dansk Byggeri og begge udpeget af Dansk Byggeri.

Der blev afgivet forklaring af brolæggersvend Rasmus Fjordvalg fra Brolæggersjakkets og af Stefan Kjeldsen, medejer af Frederiksværk Brolægning A/S.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden. Parterne er enige om, at det kan ske uden fuldstændig sagsfremstilling og gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes procedurer.

3. Opmandens bedømmelse

3.1. Forståelsen af overenskomstgrundlaget

Det hedder i Akkordprisliste for Brolægning 2015, indgået i tilslutning til overenskomsten mellem Dansk Byggeri og 3F, bl.a.:

” ...

5. Områdetillæg

I efterfølgende områder ydes tillæg til akkordprislistens priser som fastsat nedenfor:

Københavns og Frederiksberg kommune.

I Københavns og Frederiksberg kommuner til Københavns
Bygrænse 20 %

Fælles bestemmelser.

Områdetillæg ydes ikke, hvor der foretages fuldstændig afspærring af arbejdsarealet eller ved arbejder på byggepladser, gårdarealer og lign med begrænsede trafikgener.

...”

Bestemmelsen har tidligere givet anledning til uoverensstemmelse afgjort ved faglig voldgiftskendelse af 8. september 1983 (Erik Bjerregaard) i en sag mellem Specialarbejderforbundet i Danmark mod Entreprenørforeningen for Petri og Haugsted A/S (sag nr. 878). Det fremgår af sagen, at Petri og Haugsted A/S foretog nedlæggelse af gasledninger til det ny naturgasanlæg i Kastagervej og andre nærliggende veje i Herlev. Ved arbejdet blev det ene fortov på vejene gravet op og senere igen retableret ved pålægning af fortovsfliser m.v.. Kastagervej var en delvis lukket vej og såkaldt stillevej. En den 16. - 18. august 1983 i tiden fra kl. 7 til kl. 16 foretaget trafikoptælling viste en gennemsnitlig trafik pr. time på 2 – 3 fodgængere, 5 – 8 cyklister og 3 – 10 motorkøretøjer. Entreprenørforeningen mente, at de pågældende veje var så ringe trafikeret, at arbejdet måtte falde ind under udtrykket ”arbejder på byggepladser, gårdarealer og lign, med begrænsede trafikgener”. SiD var af den opfattelse, at der ikke kan tages hensyn til trafikmængden ved arbejder på offentlige veje, idet arbejde på offentlig vej ikke kan henføres under bestemmelsen om arbejder på byggepladser, gårdarealer og lign. med begrænsede trafikgener –

man havde i en lang årrække altid fået udbetalt tillægget ved arbejder på offentlige gader og veje, når der ikke var foretaget fuldstændig afspærring. Opmanden udtalte:

”Akkordprisfortegnelsens afsnit 5 om Områdetillæg har efter det oplyste gennem en årrække været praktiseret sådan, at der er udbetalt områdetillæg efter de fastsatte satser ved arbejder på offentlige gader og veje, medmindre arbejdsarealet har været fuldstændig afspærret. Den i Fællesbestemmelsernes indeholdte undtagelsesregel for arbejder på byggepladser, gårdarealer og lign. med begrænsede trafikgener findes ikke at kunne forstås som omfattende arbejder på offentlige veje, dels fordi offentlige gader og veje ikke findes at kunne sidestilles med byggepladser, gårdarealer og lign., dels under hensyn til den nævnte mangeårige praksis.”

Der skulle derfor betales områdetillæg for de omhandlede brolægningarbejder.

Således som bestemmelsen er formuleret, er udgangspunktet, at der skal betales et områdetillæg på 20 % for brolægning i København mv. Det er således virksomheden, som skal godtgøre, at betingelserne for ikke at udbetale tillæg er opfyldt.

Der er imidlertid ikke tale om et rent stedtillæg, men snarere om et ulempetillæg. Tillægget skal nemlig ikke betales, "hvor der foretages fuldstændig afspærring af arbejdsarealet eller ved arbejder på byggepladser, gårdarealer o. lign. med begrænsede trafikgener". I et beregningspapir udarbejdet af opmåler Søren L. Jensen omtales tillægget da også som et "trafiktillæg". Ved arbejder på offentlige gader og veje er det imidlertid ikke afgørende, om der kun er begrænsede trafikgener – for sådanne arbejder skal tillægget i overensstemmelse med kendelsen fra 1983 betales, medmindre arbejdsarealet er fuldstændig afspærret, idet offentlige gader og veje ikke kan henføres under overenskomstens "byggepladser, gårdarealer og lign."

Det karakteristiske for offentlige gader og veje er, at de er åbne for almindelig færdsel. Undtagelsen vedrørende arbejder på offentlige gader og veje omfatter brolægning på eksisterende veje i forbindelse med optagning af gamle rør eller ledninger, nedlægning af nye rør eller ledninger, udskiftning af belægningsmateriale osv. Der foreligger imidlertid ikke oplysninger, som giver grundlag for at anse brolægning i forbindelse med opførelse af helt nye vejanlæg for omfattet af den særlige regel om arbejder på offentlige gader og veje. En plads til anlæg af en ny vej vil i almindelighed ikke være åben for almindelig færdsel, og en sådan plads må anses for en byggeplads i overenskomstbestemmelsens forstand.

3.2. Anvendelsen af bestemmelsen om områdetillæg i den konkrete sag

I forbindelse med et stort anlægsarbejde for tilslutning af Helsingørmotorvejen til den nye Nordhavnsvej nord for Ryparken Station sker der en delvis flytning af Lyngbyvej på både vest- og østsiden af Helsingørmotorvejen, og den brolægning, som sagen angår, på den østlige side af Helsingørmotorvejen må anses som en del af nyanlægget. Arbejdet foregik langs nye spunsvægge mod Helsingørmotorvejen i et område, som klart fremstod som et arbejdsområde, der ikke var åben for almindelig færdsel, og hvori der heller ikke forekom almindelig færdsel, men alene beskeden materialeanbringelse og passage af gående arbejdere med andre opgaver.

Arbejdet må på den baggrund anses for at være arbejde på en byggeplads med begrænsede trafikgener.

Der er således ikke tale om almindeligt vejarbejde på eksisterende vejareal – og selv om det i øvrigt havde været tilfældet, måtte arbejdsområdet anses for fuldstændig afspærret for almindelig færdsel. Ingen af åbningerne ind til området fremtrådte som en åbning for almindelig færdsel ind til offentlig gade eller vej og er efter det oplyste heller ikke blevet opfattet sådan.

Konklusionen er herefter, at det må anses for godtgjort, at betingelserne for ikke at udbetale tillægget er opfyldt.

Thi bestemmes:

Dansk Byggeri for Frederiksværk Brolægning A/S frifindes.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmand.

Børge Dahl