

**Protokollat fra møde mandag den 13. juni 2016 kl. 09.00 i afskedigelsesnævnsagen
FV2015.0147:**

Dansk Metal
for
A
(advokat Peter Nisbeth)

mod

Kommunernes Landsforening (KL)
for
Horsens Vand A/S
(advokat Jannik Haahr Antonsen)

Sagen angår den af Horsens Vand ved advokat Jannik Haahr Antonsen i brev af 18. september 2014 foretagne bortvisning af A begrundet i, "at du under angivelse af navnet "B" i mindst et tilfælde har solgt brugte vandure til en lokal skrothandler uden at aflevere provenuet fra salget til Horsens Vand A/S".

Til behandling af sagen er der etableret et afskedigelsesnævn med undertegnede, fhv. højesteretspræsident Børge Dahl, som formand og opmand og følgende sidedommere:

Souschef Peter Faber, Dansk Metal, og advokat Christian Bentz, begge udpeget af Dansk Metal, Konsulent Jesper Lykke Christensen, KL, og konsulent Finn Bjørn, KL, begge udpeget af KL.

Mandag den 13. juni 2016 kl. 09.00 blev afskedigelsesnævnet sat med henblik på hovedforhandling.

Klagers påstand under sagen er, at Horsens Vand til A skal betale a) erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden på i alt 9 måneder, b) en måneds fratrædelsesgodtgørelse og c) en godtgørelse, der maksimalt kan udgøre et beløb svarende til løn i 18 måneder (det dobbelte af opsigelsesperioden), alt med rente 30 dage fra klagers protest. Klager påstår subsidiært betaling af et mindre beløb.

Indklagedes påstand er frifindelse. Indklagede påstår subsidiært betaling af et mindre beløb end det af klager principalt påståede.

Indklagede oplyste, at politiet i den forgangne uge havde oplyst, at der var rejst tiltale mod A for det forhold, som er grundlag for bortvisningen, og begærede på den baggrund sagen udsat på straffesagens afgørelse.

Klager protesterede herimod med henvisning til, at afskedigelsesnævnsagen er færdigforberedt og afgørelsesmoden, og at det er forskellige bedømmelser, der skal foretages under straffesagen og under afskedigelsesnævnsagen.

Spørgsmålet om udsættelse blev optaget til afgørelse.

Afskedigelsesnævnet var enig om, at et hovedspørgsmål under sagen er, om det kan bevises, at A

har handlet som angivet i begrundelsen for bortvisningen. Afskedigelsesnævnet fandt det mest hensigtsmæssigt, at dette spørgsmål alene underkastes bedømmelse i een sag, og besluttede derfor at udsætte sagen for afskedigelsesnævnet på straffesagens afgørelse, idet parterne samtidig er enige om følgende:

1) Hvis A ikke under straffesagen findes skyldig i at have begået det i begrundelsen for bortvisningen angivne faktiske forhold, lægges det under afskedigelsesnævnsagen til grund, at der ikke forelå grundlag for bortvisning, således at afskedigelsesnævnsagen i givet fald alene angår størrelsen af det beløb, Horsens Vand skal betale til A.

2) Hvis A under straffesagen findes skyldig i at have begået det i begrundelsen for bortvisningen angivne faktiske forhold, berammes sagen til hovedforhandling på klagers indgivelse af begæring herom.

Børge Dahl