

Kendelse
af
29. marts 2016
i
faglig voldgift FV 2015.0218:

Finansforbundet
for
A
(advokat Mette Hjøllund Schousboe)

mod

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)
for
JN Data A/S
(advokat Jakob Cohr Arffmann)

1. Uoverensstemmelsen

Sagen er indbragt for faglig voldgift af Finansforbundet bl.a. med påstand om betaling af tillæg i fritstillingsperiode (klagers påstand 1). Det er imidlertid FA's opfattelse, at klager har overskredet fristen efter overenskomsten for at videreføre sagen fra lokal forhandling til organisationsmøde, hvorfor denne del af sagen påstås afvist. Dette spørgsmål er udskilt til særskilt og forlods behandling.

2. Sagens behandling

Det udskilte spørgsmål er forhandlet den 17. marts 2016 for en faglig voldgiftsret med undertegnede fhv. højesteretspræsident Børge Dahl som formand og opmand og følgende sidedommere:

Udpeget af Finansforbundet:

Advokat Bente Kjær Koch og advokat Rikke Agervig Helles.

Udpeget af FA:

Underdirektør Merete Preisler, FA, og HR-direktør Henrik Gundorph, Alm. Brand.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var flertal for en afgørelse, skulle denne træffes af opmanden, som med en nærmere begrundelse tilkendegav, at der måtte gives klager medhold i, at fristen for videreførelse var overholdt, og at påstanden således ikke kunne afvises. Parterne er enige om, at kendelse herom kan udformes uden fuldstændig sagsfremstilling og gengivelse af parternes procedurer.

3. Opmandens bemærkninger

3.1. Overenskomstgrundlaget

Det hedder i Aftale mellem FA og Finansforbundet om regler for behandling af faglig strid bl.a.:

”§ 1 *Aftalens område*

Stk. 1. Nærværende "Regler for behandling af faglig strid" anvendes ved:

- a. Uenighed om fortolkning af overenskomster, aftaler eller kutymmer, der er indgået mellem FA eller et medlem heraf og Finansforbundet, herunder virksomhedsoverenskomster indgået mellem en medlemsvirksomhed af FA og Finansforbundets Faglige repræsentant i virksomheden.
- b. Uenighed mellem medlemmer af FA og medlemmer af Finansforbundet i ansættelsesretlige personsager.

...

§ 2 *Organisationsmøde*

Stk. 1. Forinden organisationsmøde mellem organisationerne i sager omfattet af § 1, stk. 1, litra a og b, skal der ske en lokal forhandling mellem ledelsen og den faglige repræsentant på virksomheden.

Stk. 2. En sådan begæring skal i sager om opsigelse/bortvisning fremsættes hurtigst muligt og senest 4 uger efter opsigelsen/bortvisningen er modtaget.

Stk. 3. Den lokale forhandling skal i alle sager gennemføres hurtigst muligt og senest 2 uger efter at begæringen er modtaget. Forhandlingen afsluttes med, at de lokale parter underskriver referat fra mødet.

Stk. 4. Hvis en forhandling efter stk. 1 ikke fører til resultat, skal begæring om organisationsmøde fremsættes senest 4 uger efter datoen for det afsluttende referat af den lokale forhandling. Organisationsmødet skal holdes uden unødigt udsættelse og inden 14 dage efter begæringens modtagelse. Der udarbejdes referat over organisationsmødets forhandlinger og resultat. Referatet underskrives på organisationsmødet.

...”

3.2. Sagsforløbet

Der er enighed om, at sagen om betaling af tillæg i fritstillingsperioden er lokalt forhandlet den 26. juni 2015 mellem JN Data og Finansforbundets kreds, Nykreds, som organiserer medlemmer ansat i Nykredit og selskabets datterselskaber, herunder JN Data A/S. På Nykreds' hjemmeside er følgende ”Åbningstider” angivet: ”mandag-torsdag kl. 8.30 – 16.00 fredag kl. 8.30 – 15.00”.

Mødet sluttede ikke med udarbejdelse af et referat. Der fremkom på mødet et forligsforslag, og det blev aftalt, at kredsen skulle undersøge, om A ville tiltræde en afslutning af sagen i overensstemmelse hermed.

Den 29. juni 2015 sendte sekretariatschef Jan A Lindgreen fra Nykreds en e-mail til JN Data ved vice president Mogens Steffensen og direktionsassistent Annemarie Skodborggaard. Det hedder heri:

”...

Jeg har som aftalt været i dialog med A og forelagt ham JN Datas tilbud om en forligsmæssig løsning vedr. spørgsmålet om 40 % tillæg for vagter i den rullende vagtplan.

A har takket nej til tilbudet om betaling af tillæggene i en 13 ugers periode at regne fra fritstillingstidspunktet. På denne baggrund skal NYKREDS anmode om, at der udarbejdes et uenighedsprotokollat.

For at fremme processen skal det allerede nu bemærkes, at det bærende argument for NYKREDS vil være følgende:

NYKREDS har anført, at de omhandlede tillæg udgør – og igennem flere år har udgjort – en fast og påregnelig del af As sædvanlige løn. Disse tillæg er derfor at sidestille med en fast lønandel, hvorfor de også skal honoreres i fritstillingsperioden.

...”

Mandag den 6. juli 2015 16:22 fulgte Jan A Lindgreen op med følgende e-mail til Annemarie Skodborggaard:

”...

Når du også uenighedsprotokollatet inden jeg går på ferie? Er her sidste dag onsdag ...

...”

Med e-mail af 7. juli 2015 16:33 sendte Annemarie Skodborggaard et ”udkast til uenighedsprotokollat til Jan A Lindgreen, cc. Mogens Steffensen og fællestillidsrepræsentant Ole Winther.

I e-mail af 8. juli 2015 08:17 fra Jan A Lindgreen til Annemarie Skodborggaard med fællestillidsrepræsentant Ole Winther cc. hedder det:

”...

Hermed mit bud på et tilrettet uenighedsprotokollat. Jeg går på ferie lige over middag – hvis du kan sige god for tilretningen underskriver jeg et eksemplar og sender det til Ole.

...”

I e-mail af 8. juli 2015 09:03 fra Annemarie Skodborggaard til Jan A Lindgreen med Mogens Steffensen og Ole Winther cc. hedder det:

”...

Det er helt fint med tilretningen. Vi er hermed enige om uenighedsprotokollatet. Når jeg har en fuldt underskrevet udgave, så scanner jeg den og sender den rundt. Skal jeg også sende den til Lisbeth, så I kan få den sendt videre til Finansforbundet?

...”

Jan A Lindgreen sendte den 8. juli 2015 12:25 referatet med sin underskrift til Ole Winther.

Jan A Lindgreen sendte i øvrigt en e-mail af 8. juli 2015 12:48 til Annemarie Skodborggaard:

”...

Du bedes fremsende uenighedsprotokollatet vedr. A også til Lisbeth Grimm – lg@nykredit.dk. Dette for vores videresendelse til Finansforbundet.

...”

Torsdag den 9. juli 2015 01:05 sendte Ole Winther, der arbejder på nathold, følgende e-mail til Annemarie Skodborggaard med Jan A Lindgreen cc.:

”...

Emne: VS: Uenighedsprotokollat – undrskrift
Vedhæftede filer: 201507081221 pdf.

Hej Annemarie.
Jeg har udskrevet og underskrevet:)

Protokollatet er sendt til dig med intern post.

...”

Herefter blev referatet underskrevet af Mogens Steffensen, og den 9. juli 2015 16:11 sendte Annemarie Skodborggaard en e-mail med vedhæftet fil til Jan A Lindgreen, Ole Winther og faglig konsulent Lisbeth Grimm, Nykreds. Det hedder i mailen:

” ...

Hermed uenighedsprotokollat i underskrevet stand til videre foranstaltning.

...”

Det vedhæftede protokollat er dateret den 7. juli 2015 og for Nykreds underskrevet af Ole Winther og Jan A Lindgreen og for JN Data af Mogens Steffensen.

Mailen er besvaret med automatiske svarmails fra Jan A Lindgreen og Lisbeth Grimm. Jan A Lindgreens lyder således:

”Jeg er på ferie og er først tilbage på kontoret igen mandag den 10.08.2015, hvor jeg vil besvare din henvendelse. Er sagen af hastende karakter, bedes du kontakte en af mine kolleger i NYKREDS på telefon 44 55 25 00.

...”

I Lisbeth Grimms svarmail hedder det:

”Tak for din mail. Jeg holder ferie, og er retur mandag den 13. juli 2015.

Du er velkommen til at kontakte min kollega på telefon 4455 2500.

...”

Med e-mail af 7. august 2015 fremsendte Finansforbundet en begæring om organisationsmøde i sagen til FA.

I FA's svarmail af 13. august 2015 hedder det:

” ...

Tak for din mail af 7. august 2015 med vedhæftet begæring af organisationsmøde vedrørende vores medlem JN Data og jeres medlem A.

Jeg kan se, at fristen for begæring af organisationsmøde, jf. § 2 i aftale om regler for behandling af faglig strid, er overskredet, hvorfor sagen ikke længere kan rejses efter standardoverenskomstens regler.”

3.3. Opmandens bedømmelse

Det fremgår af overenskomstens § 2, stk. 3, at den lokale forhandling ”afsluttes med, at de lokale parter underskriver referat fra mødet”. § 2, stk.4, knytter sig til § 2, stk. 3, og ”datoen for det afsluttende referat af den lokale forhandling” må forstås under hensyn hertil.

I de tilfælde, hvor referatet af den lokale forhandling underskrives på selve mødet, er det datoen for underskrivelsen, som er afgørende for, hvornår fristen i § 2, stk. 4, begynder at løbe.

Når referatet først udarbejdes efterfølgende, kan fristen på 4 uger for videreførelse af sagen i det fagretlige system ikke begynde at løbe, før alle nødvendige underskrifter er påført dokumentet, og besked herom er kommet frem til virksomhed og medarbejderrepræsentanter med mulighed for den enkelte modtager til at gøre sig bekendt med meddelelsens indhold. Det er derimod ikke en betingelse, at den enkelte modtager har benyttet sig af muligheden for at gøre sig bekendt med meddelelsens indhold – der kan ikke stilles krav om, at beskeden skal være kommet til modtagerens kundskab.

I det foreliggende tilfælde forelå der først den 9. juli 2015 med vice president Mogens Steffensens underskrift et endeligt referat. Fristen kunne derfor først begynde at løbe, da meddelelsen herom var kommet frem til Nykreds, og Nykreds havde haft mulighed til at gøre sig bekendt med meddelelsens indhold.

Meddelelsen, der blev sendt som e-mail, må anses for at være kommet frem på det tidspunkt, hvor den var tilgængelig i modtagerens e-mailsystem, og det er ubestridt, at det var den 9. juli 2015 kl. 16:11.

Der ses imidlertid ikke at være godtgjort en aftale eller kutyme i forholdet mellem JN Data og Nykreds, hvorefter e-post kan forventes læst døgnet rundt og ikke blot inden for almindelig kontortid, eller hvorefter e-post sendt til navngivne medarbejdere, som JN Data ved er på ferie, kan forventes læst af andre medarbejdere. Da e-mailen med referatet først tikkede ind hos Nykreds efter almindelig lukketid den 9. juli 2015, kan fristen i overenskomstens § 2, stk. 4, tidligst løbe fra næste hverdag, dvs. fredag den 10. juli 2015.

Videreførelse af sagen fredag den 7. august 2015 er herefter sket inden for fristen. FA's påstand om afvisning kan derfor ikke tages til følge.

Thi bestemmes:

Sagen fremmes i sin helhed til realitetsafgørelse.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmand.

Børge Dahl