

Protokollat med
TILKENDEGIVELSE
i
faglig voldgift 2016.0028:

HK Privat
ved HK Service Hovedstaden
(advokat Peter Breum)

mod

3F Frederiksborg
(advokat Peter Giersing)

Twisten

Twisten angår spørgsmålet om betaling for overarbejde til de af HK's medlemmer, der er ansat hos indklagede på ansættelseskontrakter, hvorefter visse arbejdsopgaver udover normal arbejdstid er indeholdt i den aftalte løn, herunder om der er tale om en tvist, der kan behandles ved faglig voldgift.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede tilpligtes at anerkende, at der for HK's medlemmer ikke er aftalt et løntillæg, som erstatter honorering af overarbejde, jf. overenskomstens § 8, stk. 1 – 4.

Indklagede har påstået principalt afvisning, subsidiært frifindelse.

Sagens behandling

Sagen forhandlede den 25. april 2016 i HK, Svend Aukens Plads 11, København.

Voldgiftsretten bestod af Birgitte Schneider og Helle Lindgreen, begge udpeget af klager, og Henrik Bay-Clausen og John Friedrichsen, begge udpeget af indklagede, samt som opmand landsdommer Tine Vuust, udpeget af Arbejdsrettens formand.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af Steen Preisler, Kirsten Meilvang, Tue Tortzen og Michael Drachmann.

Efter forklaringer, procedure og votering, hvorunder der ikke kunne opnås flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer, tilkendegav jeg med mundtligt meddelt begrundelse, at indklagede i tilfælde af kendelse ville blive frifundet. Parterne var herefter enige om at afslutte sagen i overensstemmelse hermed, idet det blev aftalt, at jeg skulle fremsende min skriftligt formulerede

tilkendegivelse

Sagens oplysninger

I 2010 indgik parterne overenskomst for de administrative medarbejdere hos indklagede. I § 8 om overarbejde er det aftalt, at overarbejde honoreres med frihed eller udbetales efter aftale mellem ledelse og medarbejder. Endvidere fremgår det af § 8, stk. 5:

”Der kan indgås individuelle aftaler om fast løntillæg i stedet for overarbejdsbetaling. Tillægget skal stå i forhold til præsteret overarbejde.

Nuværende aftaler som er indeholdt i ansættelsesbeviserne, er fortsat gældende.”

De ansatte HK-medarbejdere i a-kassen hos indklagede har i hvert fald siden den seneste fusion af afdelinger i 2005 været ansat på en ansættelseskontrakt, der både før og efter 2010 indeholdt følgende passus i relation til løn og arbejdstid:

”Arbejdstiden er 35 timer pr. uge incl. ½ times pause mandag til torsdag. Der kan forekomme arbejdsopgaver, møder og kurser udover normal arbejdstid som er indeholdt i lønnen. Arbejdstiden lægges, efter trunusplan, mellem kl. 07:00 og 18:00 på ugens 5 første dage.”

I forbindelse med overenskomstindgåelsen i 2010 bekræftede HK Service Hovedstaden i brev af 11. juni 2010 til 3F Frederiksborg, at der var indgået aftale om bl.a.:

”At HK Service Hovedstaden anerkender at der, såfremt der mod forventning opstår en tvist i henhold til ansættelseskontrakternes afsnit om **Løn og arbejdstid**, så er denne tvist ikke afklaret ved indgåelsen af nærværende overenskomst.”

Overenskomsten blev fornyet i 2013, hvor bestemmelsen i § 8, stk. 5, blev videreført uændret, ligesom HK Service Hovedstaden gentog sin bekræftelse fra 11. juni 2010.

Der har efter det oplyste aldrig været en konkret tvist om aflønning af det administrative personale i a-kassen i forbindelse med overarbejde. Arbejdet i afdelingen er tilrettelagt således, at den enkelte medarbejder i gennemsnit ikke arbejder mere end 35 timer om ugen, og overarbejde på fridage, hvilket f.eks. kan forekomme i mindre omfang i forbindelse med dagpengekørsler op til jul og påske eller ved nedbrud af systemerne, afspadseres efter fælles forståelse.

Parterne er derimod blevet uenige om lønnen til en person ansat i fleksjob, som på grund af sin funktionsbegrænsning ikke kan påtage sig den forudsatte rådighedsforpligtelse. På grund af denne tvist har det ikke været muligt for parterne at indgå aftale om fornyelse af overenskomsten.

Opmandens begrundelse og resultat

Parternes tvist som beskrevet indledningsvis indebærer en stillingtagen til, om de medarbejdere, der er ansat på vilkår som beskrevet i ansættelsesaftalernes afsnit om ”løn og arbejdstid”, har krav på yderligere honorering for overarbejde efter overenskomstens § 8, stk. 5. Besvarelsen af dette spørgsmål beror blandt andet på en fortolkning af overenskomsten, og sagen kan derfor behandles ved faglig voldgift.

Indklagedes afvisningspåstand tages derfor ikke til følge.

Ved afgørelsen af parternes tvist lægger jeg efter de afgivne forklaringer og oplysningerne i sagen til grund, at a-kassemedarbejderne i kraft af aftalen i ansættelseskontrakten om løn og arbejdstid inden overenskomstindgåelsen i 2010 havde en forpligtelse til at stå til rådighed i det daglige inden for den fastsatte arbejdstid samt i helt særlige tilfælde omkring højtider og ved uforudsete hændelser at påtage sig overarbejde mod afspadsering. Forpligtelsen, der var sagligt begrundet i arbejdets

art med betjening ledige medlemmer, blev modsvaret af en generelt højere løn for a-kassemedarbejderne end for de øvrige ansatte i afdelingen.

Steen Preisler, der var forhandler for HK, har forklaret, at man under overenskomstforhandlingerne i 2010 blev uenige om det nærmere omfang af a-kassemedarbejdernes rådighedsforpligtelse inden for rammerne af de individuelle aftaler, men besluttede ikke at gøre mere ved spørgsmålet, der i praksis ikke havde givet anledning til tvist. Tue Tortzen har som leder af 3F afdelingen i Frederiksborg forklaret, at a-kassemedarbejderne efter overenskomstindgåelsen fik tilbud om at overgå til aflønning uden tillæg og uden rådighedsforpligtelse, men at ingen ønskede dette.

På denne baggrund og henset til formuleringen af § 8, stk. 5, hvorefter aftalerne i ansættelsesbeviserne fortsat skulle være gældende, finder jeg, at de medarbejdere, der er ansat i a-kassen på løn- og arbejdstidsvilkår som angivet i ansættelseskontrakterne, ikke har krav på tillæg efter overenskomstens § 8, stk. 5, for den i kontrakterne liggende rådighedsforpligtelse.

Da der i formuleringen af klagers påstand synes at ligge en forudsætning om, at **alt** overarbejde til de pågældende medarbejdere skal honoreres efter overenskomstens § 8, stk. 1 – 4, alternativt ”afkøbes” med et særskilt tillæg efter § 8, stk. 5, tages indklagedes frifindelsespåstand herefter til følge.

Herefter bestemmes:

Indklagede, 3F Frederiksborg, frifindes.

Hver part skal bære egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 28. april 2016

Tine Vuust