

PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2016.0040

Blik- og Rørarbejderforbundet

mod

Arbejdsgiverne

for

Østergaard Entreprise A/S

Tvisten

Sagen angår, om montør As uarbejdsdygtighed, der medførte sygemelding den 15. september 2015, er omfattet af opsigelsesbeskyttelsen i parternes overenskomst § 42, stk. 3, 2. pkt.

Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede skal anerkende, at As uarbejdsdygtighed var omfattet af overenskomstens § 42, stk. 3, 2. pkt.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens baggrund

Parterne har forud for den mundtlige forhandling oplyst, at man er enige om følgende:

“Der er mellem organisationerne enighed om, at bestemmelserne i Industriens overenskomst § 38, stk. 2, punkt 2, og Arbejdsgivernes overenskomst § 42, stk. 3, punkt 2, skal forstås ens uanset formuleringen.

Der er endvidere mellem organisationerne enighed om, at stress efter en konkret vurdering kan være omfattet af § 42, stk. 3, punkt 2.”

Industriens overenskomst § 38, stk. 2, punkt 2, lyder således:

“Skyldes uarbejdsdygtigheden uforskyldt tilskadekomst ved arbejde for virksomheden, herunder erhvervsbetinget lidelse, der åbenbart skyldes arbejde for virksomheden, kan medarbejderen ikke opsiges inden for de første 6 måneder af den periode, hvori vedkommende er dokumenteret uarbejdsdygtig på grund af tilskadekomsten.”

Arbejdsgivernes overenskomst § 42, stk. 3, punkt 2, lyder således:

“Skyldes uarbejdsdygtigheden uforskyldt tilskadekomst ved arbejde for virksomheden, kan medarbejderen ikke opsiges inden for de første 6 måneder af den periode, hvori vedkommende er dokumenteret uarbejdsdygtig på grund af tilskadekomst.”

A blev ansat som montør hos den indklagede virksomhed, Østergaard Entreprise A/S, den 16. februar 2015.

A blev sygemeldt den 15. september 2015.

Efter en samtale mellem A og projektleder Søren Zeeberg fra den indklagede virksomhed den 18. september 2015 sendte Søren Zeeberg senere samme dag en mail til virksomhedens indehaver Jimmy Østergaard. I mailen hedder det bl.a.:

“Emne: A syg med stress symptomer

Hej Jimmy

Havde i dag møde med A omkring hans sygdom.

A har været ved læge og fået at vide at han skal slappe af og ikke tænke på arbejde indtil han har det bedre.

Han er ikke klar over hvor længe dette vil vare.

Vi drøftede herefter hans jobsituation og jeg tilbød ham at komme tilbage, på disse betingelser

Job titel: Alarm tekniker

Job funktion: Alarm udmålinger

Ks på Alarm systemer

Opmåling af speciel opgaver

Opmåling af arbejdes opgaver til afregning af akkord og FVF

EVT oplæring ny mand til speciel opgaver

Udførsel af enkelte små extrode opgaver (dog kun i nødtilfælde)

Vi drøftede at han så skulle af med sin nyindrettede bil, få at overlevere den til ny Muffe montør.

Jeg mener, vi har behovet og jeg mener bestemt at A har kvalifikationerne. Dog ser jeg det som en udfordring, at i alle skal have rensset luften for at få det gode samarbejde.

...”

Ved brev af 21. september 2015 blev A opsagt. Brevet lyder således:

“Vi ser os desværre nødsaget til at opsigte dig på grund af manglende arbejde

Som svarer til dine kvalifikationer.

Sidste arbejdsdag er fredag den 25-09-2015

Jimmy Østergaard”

As sygdom blev af hans læge anmeldt som erhvervssygdom til Arbejdsskadestyrelsen den 29.

september 2015. I anmeldelsen var som diagnose anført “Stressende arbejdsforhold”, som

påvirkninger var anført “psykosociale faktorer” og om påvirkningens periode var anført “2015-

2015”. Under rubrikken “Patientens primære arbejde, som udløste påvirkningen” var anført:

“Arbejde som montør i VVS-branchen, gennem længere tid ledsmerter, tiltagende. Forsøgt at få sin arbejdsgiver i tale mhp omstrukturering af arbejdet, uden held. Forsøgt at sygemelde sig 2 gange, men begge gange har arbejdsgiver ignoreret sygemeldingen og forsøgt at sende A ud på opgaver.

Haft samtaler ved egen læge d 14/9-2015 hvor A udviste stress-symptomer. Sygemeldte sig med

stress fra arbejdet d 15/9. 6 dage efter dette fik A opkald fra arbejdsgiver som sagde, at han kom og

hentede sin bil og sit værktøj og at han ikke gad længere. På fyresedlen angav arbejdsgiver

“manglende arbejde iht As kompetencer”.

Siden da stresset og nedtrykt over hele situationen.”

Anmeldelsen som erhvervssygdom er blevet afvist af Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen.

Sagens behandling

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret

bestående af souschef Peter Faber og forbundssekretær Stig Søllested, som begge er valgt af klager,

advokat Frederik Sauerberg og advokat Christian H. M. Mikaelen, som begge er valgt af indklagede, samt som opmand højesteretsdommer Lars Hjortnæs.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 22. juni 2016, hvor klager var repræsenteret af advokat Kim Bøg Brandt og indklagede af advokat Jacob Kirkegaard Hansen.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaring af A, Knud E. Madsen, Søren Zeeberg og Jimmy Østergaard.

Efter bevisførelsen og proceduren voterede voldgiftsrettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat, og afgørelsen skulle derfor træffes af opmanden. Parterne var enige om, at opmandens afgørelse træffes i form af en tilkendegivelse, der ikke indeholder en fuld sagsfremstilling og gengivelse af forklaringerne og parternes argumenter, og kendelse blev frafaldet.

Parternes argumenter

Klager har navnlig anført, at A var sygemeldt med stress, da han blev opsagt, at det fremgår af anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen, at sygdommen skyldes arbejdsforholdene, og at den indklagede virksomhed ved mulighedssamtalen den 18. september 2015 tilbød at ændre As arbejdsopgaver for at imødegå hans stress. Derfor må det lægges til grund, at As sygemelding på grund af stress skyldtes påvirkninger fra hans arbejde ved den indklagede virksomhed.

Indklagede har navnlig anført, at samtalen den 18. september ikke var en mulighedssamtale. Mailen fra Søren Zeeberg til Jimmy Østergaard gengiver blot As egen forståelse af sin situation og indeholder ikke en stillingtagen hertil. Anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen kan heller ikke i sig være tilstrækkelig til at godtgøre, at forholdet hører under overenskomstens § 42, stk. 3, punkt 2, allerede fordi lægen blot gengav As egen opfattelse. Anmeldelsen blev da også først sendt til Arbejdsskadestyrelsen en uge efter opsigelsen. For at opsigelsesbeskyttelsen gælder, skal det være åbenbart, at en lidelse skyldes arbejde for virksomheden, og denne betingelse er ikke opfyldt.

Opmanden udtaler:

Efter parternes enighed med hensyn til forståelsen af overenskomstens § 42, stk. 3, punkt 2, er det afgørende for, hvorvidt A er omfattet af den særlige beskyttelse mod opsigelse, om de symptomer på stress, som begrundede hans sygemelding den 15. september 2015, må anses som en

erhvervsbetinget lidelse, der åbenbart skyldes hans arbejde for Østergaard Entreprise A/S eller de forhold, som det er foregået under. Der skal således noget til, for at den særlige beskyttelse mod opsigelse finder anvendelse.

De lægelige oplysninger om As symptomer og deres mulige sammenhæng med arbejdet hos Østergaard Entreprise er sparsomme og bygger i vidt omfang på As egne oplysninger. At As egen læge har underskrevet en anmeldelse som erhvervs sygdom til Arbejdsskadestyrelsen kan således ikke i sig selv anses for tilstrækkeligt til at opfylde kravet om en åbenbar sammenhæng med arbejdet, hvorved i øvrigt bemærkes, at anmeldelsen efter det oplyste er blevet afvist.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at As arbejde som montør hos Østergaard Entreprise i perioder har været præget af betydelig travlhed bl.a. i forbindelse med, at virksomheden havde vundet en stor ordre, og at A var fagligt dygtig og meget samvittighedsfuld og bl.a. ofte blev spurgt akut til råds om problemer undervejs. Det kan imidlertid ikke lægges til grund, at arbejdsforholdene har været særligt psykisk belastende for netop A, eller at arbejdet på virksomheden generelt har været tilrettelagt på en uforsvarlig eller i øvrigt usædvanlig måde. Det kan heller ikke lægges til grund, at tonen på arbejdspladsen har været mere hård end sædvanligt i en travl hverdag.

Søren Zeebergs mail af 18. september 2015 til Jimmy Østergaard indeholder ikke en for arbejdsgiveren bindende stillingtagen til, hvad der har forårsaget As sygdom, men må ses som Søren Zeebergs forslag til, hvordan virksomheden eventuelt ville kunne imødekomme As ønske om at få mere funktionærlignende arbejdsopgaver.

På den anførte baggrund kan det ikke anses for godtgjort, at As uarbejdsdygtighed fra den 15. september 2015 skyldtes tilskadekomst ved arbejde for Østergaard Entreprise, jf. overenskomstens § 42, stk. 3, punkt 2.

Indklagede vil derfor skulle frifindes.

Parterne skal betale egne sagsomkostninger og skal hver betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 2. juli 2016

Lars Hjortnæs