

Protokollat

i

Faglig Voldgift

FV2017.0074

3F København

mod

Danske Mediers Arbejdsgiverforening

Den 11. oktober 2017 afholdtes voldgiftsforhandling i en tvist mellem 3F København og Danske Mediers Arbejdsgiverforening (DMA) om forståelsen og rækkevidden af en bestemmelse i parternes overenskomstgrundlag om brug af midler fra parternes Oplysnings- og Samarbejdsfond.

Som medlemmer af voldgiftsretten deltog faglig sekretær Morten Søndergaard og faglig sekretær Tobias Bavnsgaard (begge valgt af 3F København), adm. direktør Thomas Rønnow og advokat Hans Henrik Christiansen (begge valgt af DMA) samt som opmand undertegnede fhv. højesteretspræsident Poul Søgaard.

Parterne fastholdt de påstande, som fremgår af processkrifterne.

Der blev afgivet forklaring af direktør Søren Bak-Jensen, formand Lars Kern, tolk Barbara Alpar, tidligere tillidsrepræsentant A, tillidsrepræsentant B, tidligere tillidsrepræsentant C, faglig sekretær Carsten Madsen, faglig sekretær Carsten Enevoldsen samt overenskomstchef Claus Borly.

Sagen blev for 3F København procederet af faglig sekretær Henrik Forchhammer og for DMA af advokat Pia Rude Truelson.

Der kunne under den efterfølgende votering ikke blandt de partsvalgte medlemmer af voldgiftsretten opnås enighed om eller flertal for en afgørelse. Afgørelsen træffes derfor af opmanden, som fremkom med følgende tilkendegivelse, her gengivet i skriftlig form:

Tilkendegivelse:

Under overenskomstforhandlingerne i 2014 enedes parterne om at oprette en oplysnings- og samarbejdsfond. I protokollatet herom af 12. marts 2014 er det anført, at fonden dækker ”*udgifter til oplysning af medarbejdere under overenskomsten om arbejdsmarkeds- og samarbejdsforhold i Danmark*”. Fondens skulle ledes af en paritetisk sammensat bestyrelse på fire medlemmer, hvoraf 3F København og DMA hver udpeger to medlemmer. Det fremgår, at ”*Beslutninger i bestyrelsen træffes i enighed*”. Fondens midler skulle fremkomme ved indbetaling af bidrag fra arbejdsgiverne.

På grundlag af protokollatet underskrev parterne i december 2014 vedtægter for Oplysnings- og Samarbejdsfonden. Det hedder i vedtægterne bl.a., at fonden ”*har til formål at dække udgifter til oplysning af medarbejdere under Budoverenskomsten for Hovedstaden og Overenskomst for Bladkompagniet om arbejdsmarkeds- og samarbejdsforhold i Danmark*”. Det fremgår endvidere, at der ved beslutningstagning er paritet mellem repræsentanter for lønmodtager- og arbejdsgiversiden, og at ”*enighed om beslutninger søges opnået*”. Om anvendelse af fondens midler nævnes, at ”*Fonden dækker udgifter til oplysning af medarbejdere under overenskomsten om arbejdsmarkeds- og samarbejdsforhold i Danmark, eksempelvis udgifter til tolke, oplægsholdere samt transport, fortæring og materialer ved møder og kurser*”. Der skal foreligge et budget, og 3F København skal doku-

mentere afholdte udgifter, før udbetaling fra fonden finder sted. Eventuelt ubenyttede fondsmidler efter udløbet af et kalenderår deles ligeligt mellem overenskomtparterne.

Parterne vedtog i november 2014 retningslinjer for administration, bidragsbetaling og refusion.

I referatet af 5. bestyrelsesmøde i fonden (november 2015) er det anført, at der i bestyrelsen var enighed om, at *”udgangspunktet er, at selve arrangementet så vidt muligt bliver beskrevet i forbindelse med budgetlægningen”*, og at det er vigtigt, at *”bestyrelsen får ønsker til kommende arrangementer herunder grundig beskrivelse heraf fra Forbundet i god tid inden det ordinære bestyrelsesmøde i november, hvor budgettet for det kommende år skal fastlægges”*. Der var dog også enighed om, *”at der vil kunne opstå arrangementer i løbet af året som Forbundet ønsker afholdt. I disse tilfælde løber Forbundet og arrangøren den risiko, at Bestyrelsen ikke efterfølgende godkender arrangementet eller de økonomiske rammer. ... Hvis en arrangør holder sig inden for rammerne i [vejledningen] vil bestyrelsen ikke afvise fakturaen for arrangementet af den grund, men fakturaen for arrangementet vil f.eks. kunne afvises, hvis Bestyrelsen vurderer, at det ligger uden for formålet, at deltagerkredsen er en anden end beskrevet i retningslinjernes punkt 4 eller refusionsanmodningen ikke opfylder kravene i punkt 5”*.

Parternes uenighed angår forståelsen og rækkevidden af bestemmelsen i parternes overenskomstgrundlag om brug af midler fra Oplysnings- og Samarbejdsfonden, herunder navnlig hvad der skal til, for at et arrangement kan anses som *”oplysning om arbejdsmarkeds- og samarbejdsforhold i Danmark”*. Efter opmandens opfattelse kan formålsbeskrivelsen ikke opfattes så snævert, at alene arrangementer med en generel orientering om det danske overenskomssystem er omfattet. Der må herved tages hensyn til, at den største del af budene under overenskomsten er udlændinge, som ikke kan forventes at have kendskab til, hvordan overenskomster forstås og anvendes i praksis, bl.a. i forbindelse med konkrete tvister, hvor de modstående parter er forpligtet til at samarbejde for om muligt at løse tvisterne. Når der i sådanne tilfælde er behov for orientering om behandlingen af konkrete tvister, må dette være omfattet af fondens formål. Hvis en tvist undergives fagretlig behandling, vil selve den fagretlige behandling falde uden for formålet. Det vil kunne forekomme, at et arrangement indeholder dele, der kan anses for oplysning om arbejdsmarkeds- og samarbejdsforhold og dermed omfattet af fondens formål, og andre dele, der klart falder uden for formålet. I så fald kan der blive tale om delvis dækning fra fonden, hvilket må afgøres af bestyrelsen efter en konkret bedømmelse. Ordningen hviler på tillid mellem parterne, og begge parter har selvsagt pligt

til loyalt og sagligt at følge aftalerne, herunder retningslinjerne for administration mv., med henblik på opfyldelse af fondens formål.

Ved bestyrelsens behandling i januar 2017 af 3F Københavns refusionsanmodning for arrangementer i 2016 var der 4 arrangementer ud af i alt 18 arrangementer, som DMA's repræsentanter i bestyrelsen ikke kunne godkende. To arrangementer, betegnet som nr. 13 og nr. 18, var afholdt for navnlig medarbejdere på en bestemt virksomhed. Det første af arrangementerne (nr. 13) angik ifølge indkaldelsen varsling af nye distrikter, løn, struktur, røverier, forsikring, erstatning og sikkerhed. Efter opmandens vurdering falder det første af emnerne uden for formålet med fonden, mens flere af de øvrige falder inden for formålet. Det andet arrangement (nr. 18) angik specifikt varslingen af nye omdelerdistrikter, og det falder efter opmandens vurdering uden for formålet med fonden. Det samme gælder klart arrangement nr. 17, som er en indkaldelse fra forbundet til et møde om forslag til Budoverenskomsten, som skulle fornys pr. 1. marts 2017. Det fjerde arrangement (nr. 6) var et besøg i Operaen, som imidlertid blev aflyst, og som derfor ikke blev endeligt behandlet af bestyrelsen. Arrangementet skulle efter det oplyste have indeholdt dels en gennemgang af arbejdsmiljømæssige forhold, dels bespisning af deltagerne og overværelse af en forestilling. Det er et eksempel på et arrangement, som muligt ville kunne godkendes delvist, men da arrangementet ikke blev gennemført og ikke endelig behandlet af bestyrelsen, afstår opmanden fra at give en vurdering heraf. Det samme gælder et påtænkt arrangement på Arbejdersmuseet.

Opmanden henstillede, at udgiften til arrangement nr. 13 blev dækket af fonden, selv om et af emnerne for arrangementet, varsling af nye distrikter, i sig selv faldt uden for formålet med fonden, hvorimod udgifterne til arrangement nr. 17 og 18 ikke dækkes af fonden.

Parterne tog tilkendegivelsen til efterretning og accepterede henstillingen om dækning af arrangement nr. 13, men ikke af nr. 17 og 18. Kendelse blev frafaldet.

Efter opmandens bestemmelse betaler parterne hver halvdelen af udgiften til opmanden.

København, den 14. oktober 2017

Poul Søgaard