

**Kendelse**  
**af**  
**6. april 2017**  
**i**  
**faglig voldgiftssag FV2016.0184:**

**Fagligt Fælles Forbund**  
**for**  
**A**  
**(forhandlingssekretær Svend-Aage Poulsen)**

**mod**

**Dansk Byggeri**  
**for**  
**H. Skjøde Knudsen A/S, CVR nr. 11 44 24 49,**  
**Overgade 20,**  
**5492 Vissenbjerg**  
**(chefkonsulent Henrik Olsen)**

### **1. Uoverensstemmelsen**

Sagen angår, om der er sket tildeling af arbejde i akkord.

### **2. Sagens behandling**

Sagen er forhandlet den 5. april 2017 for en faglig voldgiftsret med undertegnede, fhv. højesteretspræsident Børge Dahl, som formand og opmand og følgende sidedommere: forhandlingssekretærene Claus Von Elling og Palle Bisgaard, begge 3F, jurist Rannvá Næss Nónfjall og konsulent Søren Bech, begge Dansk Byggeri.

Der blev afgivet forklaring af A og faglig medarbejder B, 3F Bygningsarbejderne, og fra virksomheden af projektleder Jess Bache og afdelingschef Mike Mygind.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var flertal for en afgørelse, skulle denne træffes af opmanden, som med en nærmere begrundelse redegjorde for, at indklagede må frifindes. Parterne er enige om, at sagen kan afsluttes med en kendelse uden sagsfremstilling og gengivelse af de afgivne forklaringer samt parternes procedurer.

### **3. Opmandens begrundelse og resultat**

Hovedspørgsmålet under sagen er, om der i forholdet mellem virksomheden H. Skjøde Knudsen A/S (i det følgende virksomheden) og svend A (i det følgende svenden) er sket tildeling af arbejde i akkord på byggepladsen Journalistgården med den virkning, at medarbejderne, da de omtvistede arbejder ikke bliver til noget, kan forlange akkorden fuldt udbetalt.

Klager har nedlagt påstand om, at virksomheden skal betale akkordoverskud, principalt 296.593,60 kr., subsidiært 191.920,08 kr.

Indklagede har påstået frifindelse.

Af det af klager udarbejdede akkordregnskab fremgår, at der er arbejdet 231,5 timer på pladsen og udbetalt i alt 42.223 kr.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at virksomheden har vundet en entreprise til 22 mio. kr. på Journalistgården, Peter Rørdamsvej 2-4, København NV, på grundlag af et skitseprojekt omfattende nærmere angivet renoveringsarbejde på en eksisterende bygning og opførelse af en ny bygning, men også at projektet er løbet ind i store problemer, teknisk, juridisk og økonomisk. Der har således vedrørende nybyggeriet ud mod Tuborgvej vist sig sådanne vanskeligheder med at opfylde støjkravene, at arbejdet ikke er kommet i gang. Det planlagte renoveringsarbejde på den gamle bygning er stødt på vanskeligheder. Der blev indledningsvist saneret for asbest. Det har vist sig, at offentligretlige størrelseskrav til de enkelte boliger nødvendiggør udvidelse af de eksisterende lejligheder og dermed en begrænsning af antal lejligheder. Hertil kommer, at nærmere eftersyn af den eksisterende bygnings stand har ført til overvejelser, om det er teknisk og økonomisk forsvarligt at nøjes med den planlagte vedligeholdelsesorienterede udbedring, som den vundne entreprise omfatter, eller om det rigtige vil være at foretage en mere omfattende renovering. Samtidig er økonomien vældig stram. I den forbindelse har bygherren haft løbende behov for at få oplyst priser på ekstraarbejder uden for den aftalte entreprise som grundlag for en stillingtagen til, hvilket arbejde der faktisk skal udføres. Der har bl.a. været behov for at få oplyst pris på lægning af nye gulve og opsætning af nye lofter. Det var aftalt med bygherren, at de eksisterende lofter skulle spartles og males – der var ikke penge til mere – men lofterne viste sig at være så dårlige, at det ikke kunne lade sig gøre at reparere dem. På grund af råd i tømmeret og i bæringerne til altaner har det vist sig nødvendigt at fjerne de eksisterende gulve. Da de stødte på asbest i kiselgur i etageadskillelserne, stopper sagen.

Det har været en konsekvens af forløbet, at det arbejde, der er udført på pladsen, i forhold til bygherren og den vundne entreprise har haft karakter af ekstraarbejde og regningsarbejde på 15 mio. kr. Intet af det arbejde, den vundne entreprise omfatter, er udført. Der er ikke lavet gulve, lofter, vægge, indvendigt snedkerarbejde, indvendige døre og opsætning af køkkener, som er arbejder, klager kræver betaling for.

Der blev den 13. april 2016 holdt et ”opstartmøde” med deltagelse af chefen for virksomhedens egenproduktionsafdeling, projektlederen på sagen og dennes assisterende projektleder på pladsen samt svenden. Der er afgivet forskellige forklaringer om, hvad der blev aftalt på mødet. Det lægges efter bevisførelsen imidlertid til grund, at svenden, som denne havde gjort tidligere, påtog sig at bistå virksomheden med udarbejdelse af tilbud på ekstraarbejde ved at udarbejde en pris på

nærmere angivet tømrerarbejde ud fra tegningsmateriale – den 13. april 2016 således på lægning af 22 mm spånpladegulv i alle lejligheder i eksisterende bygning – og at svenden i forlængelse heraf i samme øjemed den 8. maj 2016 har bistået med pris på nedhængte lofter i alle lejligheder i eksisterende bygning og den 23. maj 2016 med pris på installationskasse. I fremsendelses-e-mailen den 13. april 2016 skrev svenden bl.a.: ”Vær opmærksom på priserne udelukkende udgør lønkroner og der skal tillægges sociale tillæg samt evt. dækningsbidrag.”

En sådan prisberegning kan ikke, selv om den betegnes akkordforslag og i regnearket munder ud i ”i alt forslag til akkord pr etage 7.286 kr. ... Forslag til arbejde på timebetaling/akkorderingstimer honoreres 210 kr. pr time”, anses for et akkordforslag i overenskomstens forstand. Det bemærkes herved, at der er tale om en prisberegning til brug for udarbejdelse af et tilbud på arbejde, virksomheden ikke har fået ordre på, jf. herved Mogens Hornslet: Faglig voldgift (2008), bind 1, s. 209.

Hvad angår arbejdet omfattet af den vundne entreprise bemærkes, at det fremgår af referatet af det i sagen den 11. august 2016 afholdte mæglingsmøde, at svenden og virksomheden er enige om, at ”der ingen skriftlig akkordtildeling er”. At der skulle være aftalt akkordtildeling kan ikke indlægges i en bemærkning i en e-mail 10. maj 2016 om opsigelse af medarbejdere på en plads i Valby, hvorefter virksomheden, når ”I er færdige på den eksisterende bygning på Journalistgården, vil ... tilstræbe at vores EP [egenproduktion] er på Fyn og ikke Sjælland”. Der er heller ikke i øvrigt ført bevis for, at der skulle være indgået en akkordomfangsaftale som hævdet af svenden.

I og med, at der ikke er godtgjort nogen akkordtildeling, kan der ikke foreligge en fratagelse af akkord som hævdet af klager. Indklagede skal derfor frifindes.

#### **Thi bestemmes:**

Indklagede frifindes.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmand.

Børge Dahl