

PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 4. oktober 2017

i

faglig voldgiftssag (FV2016.0185):

Fagligt Fælles Forbund

(advokat Pernille Leidersdorff-Ernst)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

Falck Danmark A/S

(advokat Peter Vibe)

Der er under denne sag tvist om forståelsen af § 4 i Tillægsaftale (til Falckredderoverenskomsten) vedrørende afvikling af interne og eksterne kurser i Falck samt AMU-kurser.

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret bestående af forhandlingssekretær Palle Thirstrup og næstformand Flemming Overgaard, begge udpeget af klager, underdirektør, advokat Morten Schönning Madsen og underdirektør Peter Madvig, begge udpeget af de indklagede, samt som opmand højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen.

Sagen blev forhandlet den 4. oktober 2017, hvor Fagligt Fælles Forbund var repræsenteret ved advokat Pernille Leidersdorff-Ernst og Dansk Erhverv Arbejdsgiver ved overenskomstchef, advokat Peter Vibe.

Fagligt Fælles Forbund nedlagde påstand om, at Dansk Erhverv Arbejdsgiver for Falck Danmark A/S skal anerkende, at deltagelse i årlig vedligeholdelsesdag den 18. juni 2015 er omfattet af tillægsaftale til Falckredderoverenskomstens § 4.

Dansk Erhverv Arbejdsgiver nedlagde påstand om frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af A, analysechef Michael Holck Andersen og konstitueret driftschef Erik Højland Hansen, hvorpå sagen blev procederet.

Der blev ikke opnået flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer, og afgørelsen blev herefter overladt til **opmanden, som udtalte:**

Tvisten angår følgende bestemmelse i Tillægsaftale (i dag tillægsaftale til Overenskomst 2014-2017 for Falckreddere i Provinsen) vedrørende afvikling af interne og eksterne kurser i Falck samt AMU-kurser, som kom ind i parternes overenskomstgrundlag i 2000:

” § 4. *Fortæring*

Interne og eksterne kurser i Falck

Stk. 1. I forbindelse med afviklingen af kurser betaler Falck Danmark A/S fortæring, såfremt der er indlagt spisepause.

Stk. 2. I forbindelse med transport til og fra kurser, hvor transporttiden overstiger 6 timer (ved hjemrejse regnet fra sidste måltid på kursusstedet) ydes refundering af rimelige udgifter til fortæring efter regning.

Stk. 3. Der udbetales som konsekvens heraf ikke i de nævnte tilfælde tillæg for spisepauser eller fortæringsgodtgørelse.”

Det lægges efter de afgivne forklaringer til grund, at der på tidspunktet for tillægsaftalens indgåelse i 2000 ikke blev afholdt årlige vedligeholdelsesdage i den form, som kendes i dag, og som ifølge forklaringerne er kendetegnet ved, at redderne en dag om året har pligt til under udførelsen af deres

sædvanlige vagt samtidig at deltage i et coach-forløb, hvorunder den enkelte redder sparrer med en ambulancefaglig leder, som følger vedkommende hele dagen og herunder også tester, om redderen lever op til Falcks og Region Midts kvalitetskrav i den daglige udførelse af opgaverne.

Tillægsaftalen fra 2000 omfatter afvikling af såvel interne som eksterne kurser, men definerer ikke, hvornår der foreligger afvikling af et kursus.

Eftersom en redder, som afvikler sin årlige vedligeholdelsesdag, efter det oplyste indgår på sædvanlig måde i den daglige drift og modtager fuldt honorar herfor, forekommer det umiddelbart naturligt at betragte deltagelsen i vedligeholdelsesdagen som en del af redderens almindelige arbejdspligt og ikke som deltagelse i afviklingen af et kursus, og dette gælder uanset, at redderen på vedligeholdelsesdagen indgår i et coach-forløb. Der er derfor ikke efter indholdet af tillægsaftalen fra 2000 grundlag for at tage klagers påstand til følge.

Indklagede har imidlertid efter det oplyste selv i sin vagtplanering betegnet vedligeholdelsesdage som ”kursusdage”, og det må efter den forklaring, som er afgivet af A lægges til grund, at han rent faktisk fik betaling for fortæring i forbindelse med hans deltagelse i den årlige vedligeholdelsesdag den 18. juni 2015. Indklagede findes på denne baggrund at have skabt en berettiget forventning om, at hans deltagelse i den årlige vedligeholdelsesdag den 18. juni 2015 berettigede ham til betaling for fortæring i overensstemmelse med tillægsaftalens § 4.

Der gives på denne baggrund klager medhold i den nedlagte påstand.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at lønmodtagersiden og arbejdsgiversiden hver især bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 21. oktober 2017

Lene Pagter Kristensen