

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2016.0202

Malerforbundet i Danmark
(faglig konsulent Jesper Carl)

mod

Danske Malermestre

for

One 4 All ApS

(afdelingschef Heinrich Søndengaard Nielsen)

Uoverensstemmelsen angår, om der har foreligget entrepriserforhold eller indlejet arbejdskraft, jf. herved bilag 5 til Maleroverenskomsten – og i givet fald klagers krav svarende til virksomhedens besparelse ved at lade nogle malerarbejder udføre af et antal polske malere som følge af virksomhedens hævdede manglende efterlevelse af Maleroverenskomsten.

Påstande

Klager har påstået den indklagede virksomhed, One 4 All ApS, tilpligtet at betale 3.425.890,32 kr. med tillæg af procesrente fra ydelsernes forfaldstid, subsidiært et efter voldgiftsrettens skøn fastsat lavere beløb.

Indklagede har påstået frifindelse.

Indklagede har under den mundtlige forhandling anerkendt klagers krav for så vidt angår ikke indbetalte pensionsbidrag vedrørende virksomhedens egne ansatte, 33.175,29 kr.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 30. maj 2017 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af malerne A og B, lokalformand C, konduktør Michael Klæbel og konsulent D.

Efter bevisførelse, procedure og votering var parterne enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens mundtligt begrundede tilkendegivelse, jf. herved arbejdsretslovens § 28, stk. 4, 2. pkt., således at Malerforbundets påstand tages til følge med 2,5 mio. kr. som nedenfor bestemt.

Forklaringer mv.

A, der udførte malerarbejde omfattet af indklagedes entrepriser i tiden 27. juli 2016 til 10. februar, og B, der har udført arbejde på indklagedes entrepriser siden den 20. august 2016, har samstemmende forklaret bl.a., at alle de polske malere hver uge arbejdede mandag-lørdag kl. 7-17 med daglige pauser på i alt en time og på samme måde de fleste søndage. I tiden fra juli 2016 til maj 2017 har der været fra 3-4 og op til 35 polske malere ansat til at udføre arbejde på pladserne, flest i månederne september-december 2016. Generelt var lønnen aftalt til 10 euro i timen. De, og så vidt de ved heller ikke kollegerne, har ikke på noget tidspunkt fået eller set lønsedler fra de tyske firmaer, men ved, at kolleger forgæves har rykket herfor. Det har aldrig været nævnt, at der skulle være betalt tysk skat. Michael Klæbel var dagligt til stede på pladserne, hvor han ledede og fordelte arbejdet. Repræsentanter eller ledere fra de tyske firmaer, de successivt var udlejet fra, var kun lejlighedsvist til stede på pladserne. De polske malere var for de flestes vedkommende indkvarteret i sommerhuse beliggende 60-70 km fra de forskellige arbejdspladser.

D, der under et møde den 15. september 2016 deltog som repræsentant for det tyske firma Elzet Dienstleistung, har navnlig forklaret om tyske skatteregler, herunder om den tyske socialskat.

Michael Klæbel har forklaret bl.a., at han er daglig leder af den indklagede virksomhed. Virksomheden havde malerentreprisen på de pladser, som sagen angår, men arbejdet var videregivet i underentreprise til to tyske firmaer, først Elzet Dienstleistung og derefter D.H. Dienstleistung, og senest til Greyhound Facility Management ApS, der alle afløste hinanden. Det var aftalt med hver af underentreprenørerne, at One 4 All skulle stille materialer til rådighed, og at malerne skulle gå i indklagedes arbejdstøj med indklagedes logo. De polske malere var alle ansat hos underentreprenørerne, og det var disses arbejdsledere, der styrede pladserne., hvor der i øvrigt var stor udskiftning blandt medarbejderne. Selv blandede han sig ikke i arbejdstiderne for de enkelte medarbejdere, men havde jævnligt drøftelser med underentreprenørerne om op- eller nedmanding. One 4 All's underentreprenører deltog ikke i byggemøderne. Referatet fra 48 timers-mødet den 15. september 2016 er misvisende, idet der ikke var tale om indlejet arbejdskraft. Han nævnte ikke på mødet, at samar-

bejdet med Elzet var ophørt, idet han ikke da var bekendt hermed. På mødet den 29. marts 2017 vidste han heller ikke, at arbejdet nu var blevet overdraget til Greyhound Facility Management.

Sagen angår arbejdspladserne Amagerfælledvej 72, Klerkegade 2, Tagensvej 135, og Sandkaj 1.05.

Det fremgår af referatet af det første 48 timers-møde, der blev afholdt den 15. september 2016, og som er underskrevet af repræsentanter for organisationerne, at Michael Klæbel på mødet oplyste bl.a., at *"Elzet har haft 18 udenlandske mand på arbejdspladsen, som alle har været underlagt One 4 All's ledelsesret. Der er tale om indlejet arbejdskraft. Der afregnes pr. time."* Samme oplysning om indlejet arbejdskraft fremgår af Arbejdstilsynets afgørelse af 20. marts 2017, hvorefter *"Michael Klæber [under et pladsbesøg den 17. s.m.] bekræftede, at der både var ansatte og indlejet arbejdskraft på byggepladsen"*, hvilket også er i overensstemmelse med Arbejdstilsynets indberetning til Indsats og Inddrivelse.

Klagers krav vedrørende påstået indlejet arbejdskraft er for månederne juli 2016 til maj 2017 opgjort bl.a. iht. oplysninger fra RUT som vedrørende hhv. 5, 13, 10, 10, 30, 12, 6, 11, 15, 8, og 4 malere. Kravet er efter fradrag for oplyste udbetalinger til medarbejderne opgjort således:

Skyldig løn	2.555.164,87 kr.	
Feriegodtgørelse	319.395,61 kr.	
SH- of feriefridagsgodtgørelse	336.595,28 kr.	
Pension	<u>181.559,27 kr.</u>	
	3.392.715,10 kr.	
Hertil kommer pension	<u>33.175,29 kr.</u>	vedr. One 4 All's egne ansatte
I alt	3.425.890,32 kr.	

Opmandens begrundelse

Indledningsvis bemærkes, at indklagede under proceduren har taget bekræftende til genmæle over for den del af klagers påstand, der vedrører manglende pensionsindbetalinger på 37.000 kr. vedrørende One 4 All's egne ansatte.

Uoverensstemmelsen angår herefter den resterende og dermed den overvejende del af klagers krav vedrørende de mange polske malere, der i tiden juli 2016 til maj 2017 på de fire pladser har udført arbejde på indklagedes entrepriser, og herunder i første række, om disse arbejder har været udført af de omhandlede firmaer som One 4 All's underentreprenører, eller om der har været tale om indlejet arbejdskraft undergivet indklagedes ledelse og instruktioner.

Det kan som for så vidt ubestridt lægges til grund, at de polske malere, som sagen angår, både formelt og reelt har været ansat i hvert fald successivt af de tyske virksomheder Elzet Dienstleistung og D.H. Dienstleistung. Det afgørende i henhold til Maleroverenskomsten – jf. navnlig dennes bilag 5 om vikararbejde, jf. også bilag 6 om omgåelse af overenskomsten – er herefter, om de polske malere som indlejet arbejdskraft har været underlagt One 4 All's ledelsesret, eller om der har været tale om reelle underentrepriseforhold.

Det er for afgørelsen af dette spørgsmål ikke i sig selv afgørende, at One 4 All stillede materialer til rådighed, og at malerne var iført arbejdstøj med One 4 All's logo, jf. herved Retsformandstilkendegivelse af 18. marts 2013 i Arbejdsrettens sag AR2011.0352. Efter de to polske maleres forklaring under den mundtlige forhandling, Michael Klæbels oplysning både på 48-timers-mødet den 15. september 2016 og over for Arbejdstilsynet under et pladsbesøg den 17. marts 2017 samt det under sagen i øvrigt oplyste findes det imidlertid godtgjort, at der i forhold til Maleroverenskomsten i det hele har været tale om indlejet arbejdskraft, der har været undergivet One 4 All's ledelsesret. Det er dermed med rette, at klager har rejst sit krav om påstået overenskomstbrud mod One 4 All ApS.

Efter de afgivne forklaringer og det i øvrigt oplyste må det lægges til grund, at den således indlejede arbejdskraft har haft et omfang, der ikke er mindre end opgjort af klager, og at arbejdstiden i hvert fald i væsentlig grad har haft et omfang som af disse medarbejdere forklaret.

På dette grundlag findes klagers krav mod One 4 All ApS skønsmæssigt at kunne fastsættes til i alt 2,5 mio. kr. med tillæg af procesrente fra den 19. maj 2017, idet det ved beløbets fastsættelse tillige er taget i betragtning, at nogle medarbejdere uanset manglende oplysninger herom kan være blevet godskrevet skat i Tyskland, og at feriegodtgørelse optjent i 2017 endnu ikke er forfalden og derfor må udgå af kravet.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 23. juni 2017

Poul Sørensen