

Kendelse
af
18. april 2017
i
faglig voldgiftssagen FV2017.0019:

Finansforbundet
for
A
(advokat Mette Hjøllund Schousboe)

mod
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
for
Vestjysk Bank
(advokat Jakob Cøhr Arffmann)

1. Uoverensstemmelsen

Sagen angår berettigelsen af en bortvisning.

2. Sagens behandling ved faglig voldgift

Sagen er forhandlet den 3. april 2017 for en faglig voldgiftsret med undertegnede, fhv. højesteretspræsident Børge Dahl som formand og opmand og følgende sidedommere: advokat Rikke Agervig Helles, Finansforbundet, og formand for Finansforbundets Danske Kreds Steen Lund Olsen, begge udpeget af Finansforbundet, adm. direktør Marianne Dissing, FA, og Head of Operations Niels Gregers Hansen, Nykredit, begge udpeget af FA.

Der blev afgivet forklaring af:

A – 1983-85 elev i X bank, 1985-88 ansat i X bank's afdeling i København, 1988 ansat i X bank, som i 2008 blev en del af Vestjysk Bank, oprindeligt med tjeneste i X, fra 1. december 2015 i bankens filial i Y, indtil hun den 23. september 2016 blev bortvist.

B, landbrugsrådgiver – 1998 ansat i Vestjysk Bank, arbejdet i filialen i Y fra 2010 til begyndelsen af september 2016, hvor hun overgik til bankens landbrugsafdeling i Z; tillidsrepræsentant siden 2015 (for bl.a. filialen i Y).

E, afdelingsdirektør – i Vestjysk Bank, filialen i Y siden 2001, afdelingsdirektør siden 2009.

C, privatrådgiver – i Vestjysk Bank, filialen i Y, siden 1978.

D, privatrådgiver – i Vestjysk Bank, filialen i Y, siden 2012.

Da der efter procedure og votering ikke kunne opnås enighed mellem parterne eller flertal blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten, træffes afgørelsen af opmanden. Parterne er enige om, at kendelse kan afsiges uden fuldstændig sagsfremstilling og gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes procedurer, jf. arbejdsretslovens § 28, stk. 5, 2. pkt.

3. Påstande

Klager, Finansforbundet for A, har nedlagt påstand om, at indklagede, Vestjysk Bank, skal betale en godtgørelse til klager på 617.939,83 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Indklagede, Finanssektorens Arbejdsgiverforening for Vestjysk Bank, har påstået frifindelse.

4. Sagen

4.1. A blev den 20. januar 1988 ansat som bankassistent i A/S X bank, nu Vestjysk Bank A/S. Den 1. december 2015 tiltrådte hun – efter i 2 måneder at have været sygemeldt med stress udløst af usikkerhed i forbindelse med en større omstrukturering i Vestjysk Bank om sin fremtidige arbejdsmæssige situation – en 30 timers stilling som servicerrådgiver i bankens filial i Y.

A startede gradvist op i filialen i Y. Hun har forklaret, at hun var gået helt i sort, da hun måtte sygemelde sig. Hun begyndte i Y på 2/3 tid i december 2015. Hun følte sig ikke oppe på 100 procent, men gjorde sig umage. Da hun i februar 2016 på grund af en misforståelse i forbindelse med sin mors hospitalsindlæggelse fik en advarsel for fravær uden meddelelse, gjorde det hende usikker og angst over manglende tillid. Hun havde onsdag som ugentlig fridag, men følte ikke, at det gav det fornødne overskud. Hun følte sig udfordret som følge af, at hun var kommet til en lille afdeling med flere opgaver. Hun følte sig yderligere belastet, da hendes kollega i kassen, E, sagde op og sluttede i juli 2016, og da filialdirektøren i slutningen af august 2016 meddelte, at kassefunktionen i afdelingen skulle nedlægges, men at der alligevel skulle ansættes yderligere en servicemedarbejder. Hun gjorde imidlertid alt for at holde fast ved sit arbejde og mere, end hun kunne klare.

Der var ikke fra ledelsens side nogen særlig opfølgning på hendes sygeperiode eller nogen særlig indsats med henblik på indkøring i form af samtaler herom. E har forklaret, at hans indtryk var, at A ligesom afdelingens øvrige medarbejdere havde travlt, men det var ikke hans indtryk, at der var for travlt. Han var klar over, at hun følte sig presset, ligesom det var hans indtryk, at hun ikke trivedes som de øvrige medarbejdere, men han oplevede ikke tegn på tårer eller stemmesvigt eller tilsvarende, når han talte med hende.

B har forklaret, at det var hendes indtryk, at A var forvirret og havde meget lidt overskud, det var tydeligt, at hun havde det hårdt, og at der var nye opgaver, hun havde det svært med. A havde et sådant behov for at samle kræfter, at hun aldrig deltog i noget socialt. A kæmpede med sit arbejde uden at blomstre op.

4.2. A blev den 23. september 2016 bortvist. Det hedder i brev herom af 23. september 2016:

”Bortvisning

Det er med beklagelse at vestjyskBANK må konstatere, at du groft har misligholdt dit ansættelsesforhold i vestjyskBANK.

Du fortæller, at du jævnfør bankens forretningsgang på området har opkrævet et gebyr på 100,00 kr., for ikke kunder når disse har brugt afdelingens mønttæller og et gebyr på 100,00 kr., når ikke kunder har vekslet valuta i kassen. Efterfølgende har du ændret gebyret til 0,00 kr. på kundernes nota og lagt pengene i kagekassen.

Du bortvises derfor med øjeblikkeligt varsel. ...”

4.3. I bankens ”Forretningsgang for kasseekspedition” hedder det bl.a.:

”...

Regler - gebyr	Bankens gebyrregler skal overholdes, og det er vigtigt at bruge de rigtige gebyrkoder. Se gebyroversigt.
-------------------	--

...

Dette skema giver et overblik over de ekspeditionstyper, vi udfører, og de regler, du skal følge:

Type	Regler
Kontant Indbetaling	Alle kontante indbetalinger skal foregå via kassesystemet ...
Kontante Udbetalinger	Alle kontante udbetalinger skal foregå via kassesystemet. ...
Kontant veksling af valuta	Vi veksler kontant valuta for både kunder og turister.
Mønttæller	Når mønttælleren har optalt kundens mønter, så får kunden en printet

	<p>bon. Med denne bon kan kunden få beløbet krediteret sin konto (kun egne kunder) eller udbetalt kontant.</p> <p>...</p> <p>Bemærk Mønttælleren er kun til kunders brug. Hvis en ikke-kunde kommer til at benytte mønttælleren betales gebyr – se Gebyroversigten ...</p>
--	--

Attestering af bilag ...”
Den ekspederende kassemedarbejder skal attestere alle bilag i kasserne.

Om ”Hævning og kasseekspedition” hedder det bl.a.:

” ...

Område	Type	Enhed	Beløb	Bogføring
Valuta	Kontant valuta – køb og salg samt valutaveksling pr. ekspedition.	Kr.	30,00	Ekspeditionsgebyr
	Ikke kunder pr. ekspedition	Kr.	100,00	Ekspeditionsgebyr
	Erhvervs-kunder – Køb/salg samt valutaveksling		0,00	
Ikke-kunde	Kasseekspeditioner	Kr.	100,00	Manuel bogføring 9033970
	<p>Dette gebyr opkræves i forbindelse med uhensigtsmæssig og tidskrævende adfærd fra ikke-kunder – f.eks.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Seddelveksling i DKK eller valuta – f.eks. små til store sedler • Møntveksling ved brug af mønttæller 			

I bankens ”Sådan sælger og køber du kontantvaluta til/fra en kunde” hedder det bl.a.:

Kassesystemet Du skal handle valuta i kassesystemet.
Skemaet viser det forudvalgte feltindhold afhængig af kundetypen.

Ved valg af ...	Får du dette feltindhold:
-----------------	---------------------------

Almindelig kunde	Felt	Indhold
	Informationskurs og markedskurs	Følger kundekurser i 1*Net, Valuta
	Aftalt kurs	Forudfyldt med kr. 0,00
	Gebyr	Gebyr = Standard, alm. kunde (kan ændres)

...

Sådan sælger du valuta

Følg disse trin:

Bemærk

Kurser for salg til kunder fremgår af 1*Net, Valuta.

Trin	Handling	
1	Gennemfør handlen i kassesystemet. I billede med Kurs- og kundetype, udfyld felterne sådan:	
	Felt	Indhold
	Kundetype	Alm. kunde. Bemærk Er kunden medarbejder i banken, skal du vælge "Aftalt kurs" = middelkurs
	Gebyrer	Standardindstilling = alm. privatkunde. Bemærk Skal ændres, hvis der er tale om en <ul style="list-style-type: none"> • Ikke-kunde (dyrere) • Erhvervskunde (billigere) • Medarbejder i banken (billigere) Se Gebyroversigt for nøjagtige priser.
2	Lad evt. en kollega eftertælle de kontanter, du skal udlevere.	
3	<ul style="list-style-type: none"> • Modtag kundens kvittering på bankens notakopi • Udlever kontanter og nota til kunden 	

...

Sådan køber du Valuta

Følg disse trin:

Bemærk

Kurser for køb fra kunder fremgår af 1*Net, Valuta.

Trin	Handling						
1	<p>Tjek sedlerne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er de ægte? (Brug scanner/testerpen) • Er de gangbare? • Er der restriktioner i det pågældende land? • Ligner Euro-sedler billederne på ECB.eu? • Ligner andre sedler billederne i Valutabog? <ul style="list-style-type: none"> - Bruger nordvest - Kode 7730 <p>Henvisning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nationalbanken.dk • Europæiske Centralbank – ECB.eu 						
2	Lad evt. en kollega eftertælle de købte kontanter						
3	<p>Gennemfør handlen i kassesystemet. I billede med Kurs- og kundetype, udfyld felterne sådan:</p> <table border="1" data-bbox="549 927 1441 1373"> <thead> <tr> <th data-bbox="549 927 778 963">Felt</th> <th data-bbox="778 927 1441 963">Indhold</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="549 963 778 1039">Kundetype</td> <td data-bbox="778 963 1441 1039">Alm. kunde</td> </tr> <tr> <td data-bbox="549 1039 778 1373">Gebyrer</td> <td data-bbox="778 1039 1441 1373"> Standardindstilling = alm. privatkunde. Bemærk Skal ændres, hvis der er tale om en <ul style="list-style-type: none"> • ikke-kunde (dyrere) • erhvervskunde (billigere) • medarbejder i banken (billigere) Se gebyroversigt for nøjagtige priser </td> </tr> </tbody> </table>	Felt	Indhold	Kundetype	Alm. kunde	Gebyrer	Standardindstilling = alm. privatkunde. Bemærk Skal ændres, hvis der er tale om en <ul style="list-style-type: none"> • ikke-kunde (dyrere) • erhvervskunde (billigere) • medarbejder i banken (billigere) Se gebyroversigt for nøjagtige priser
Felt	Indhold						
Kundetype	Alm. kunde						
Gebyrer	Standardindstilling = alm. privatkunde. Bemærk Skal ændres, hvis der er tale om en <ul style="list-style-type: none"> • ikke-kunde (dyrere) • erhvervskunde (billigere) • medarbejder i banken (billigere) Se gebyroversigt for nøjagtige priser						
4	<ul style="list-style-type: none"> • Læg kontanterne i kassen • Tjek valutabeholdning • Afgør om noget skal flyttes til anden skuffe, se Forretningsgang for kontantbeholdning i afdelingerne – DKK og valuta. 						

Et korrekt udført salg af kontantvaluta til en ikke-kunde udløser et automatisk udskrevet valutabilag med følgende posteringer:

”Betales kontant

Kontant valuta EUR 920,00

Vekselkurs 759,550000	6.987,86 kr.
Salg af kontantvaluta	100,00 kr.
I alt	7.087,86 kr.”

Tilsvarende gælder bankens køb af kontantvaluta fra en ikke-kunde.

4.4. Med udtrykket ”kagekassen” i bortvisningsbrevet sigtes til en lukket plastiklomme med kon-tanter. Plastiklommen lå i en skuffe i skranken i filialens serviceafdeling med kasseekspedition. Denne ordning med en ”kagekasse” har eksisteret i mange år og eksisterede således, da E kom til filialen. Den har været velkendt for de medarbejdere, der har arbejdet i filialen i flere år. De vid-ste alle, hvor plastiklommen var, hvad den blev brugt til, og hvad den blev kaldt. Hvis et perso-nalarrangement med medarbejderbetaling er endt med et beskedent overskud, kunne beløbet gå i ”kagekassen”. Penge fra flaskepant er gået til ”kagekassen”. Hvis personalet har konstateret, at møntmaskinen har sorteret nogle mønter fra, er de blevet lagt i ”kagekassen”. Det er endvidere hændt, at der er lagt ”drikkepenge” i ”kassen” i tilfælde, hvor banken f.eks. har solgt billetter til en kirkekoncert eller et julebal, og repræsentanten for den pågældende aktivitet har lagt en 100 kroners-seddel ”til kage til kaffen”. Har en medarbejder taget fotokopier i privat øjemed, kan vedkommende have lagt en 10’er til kagekassen. De medarbejdere, der har været i filialen i flere år, har alle været af den opfattelse, at det kun har drejet sig om et beskedent beløb – måske op til en hundrede kroner, højst to. De har alle med mellemrum nydt godt af kager betalt med penge fra ”kagekassen”. Alle i filialen har kunnet foreslå at lade ”kagekassen” give kage. Alle i filialen har haft adgang til ”kagekassen”, men i almindelighed er det medarbejderne i serviceafdelingen, som har lagt penge i og taget penge ud af plastiklommen.

A har forklaret, at hun efter ansættelsen i filialen fik kendskab til, at der under penge-kassen i skranken lå en plastiklomme med en bunke mønter, men at hun ikke fik kendskab til, hvad den blev brugt til. Hun har således aldrig hørt, at det var en ”kagekasse”, ligesom hun aldrig har fået kage fra den.

E har forklaret, at han ikke ved, om A kendte til ordningen med ”kagekassen”. B har forklaret, at hun vil tro, at A havde kendskab til plastiklommen, og at det er helt sikkert, at der er givet kage

fra ”kagekassen” i løbet af de 10 måneder, A arbejdede i filialen, men at det godt kan være, at A ikke har været klar over, at der er givet kage af ”kagekassen”.

4.5. Onsdag den 20. september 2016 opstod der en situation, hvor det faldt for, om ”kagekassen” skulle give kage. E kiggede i plastiklommen. Sidst han kiggede, havde der været 1-200 kr., og han forventede, at der ville ligge et beløb i nogenlunde samme størrelsesorden. Der lå imidlertid 6-700 kr., hvilket undrede ham meget. Han spurgte derfor ud i lokalet, hvorfor der lå så mange penge i ”kagekassen”, hvad der ikke var nogen, som havde en forklaring på.

A var ikke på arbejde den pågældende dag. Hun var som nævnt ansat til at arbejde i 30 timer, og havde fast fri hver onsdag.

4.6. I filialen er der tradition for, at personalet om torsdagen skiftes til at have kage med hjemmefra, som om eftermiddagen serveres til kaffen i kantinen i forbindelse med en pause på ca. 15 minutter omkring kl. 15. Pausen tages i to hold en 3-4 stykker ad gangen, således også torsdag den 22. september 2016, hvor C havde medbragt en kage – ifølge den opslåede liste var det dag hans tur.

4.7. Den 22. september 2006 passer A kassen. Op mod eftermiddagspausen benytter en ikke-kunde møntautomaten til veksling af ca. 3.500 kr. Ifølge bankens regler skulle hun opkræve et gebyr på 100 kr. over bankens maskinelle system. Det gør hun imidlertid ikke – hun opkræver de 100 kr. manuelt og har de 100 kr. liggende, da hun går til kaffepause.

4.8. Den pågældende dag holder A eftermiddagskaffepause på hold med E, C og D. Efter de herom afgivne forklaringer lægges det til grund, at på et spørgsmål fra E om, hvorfor der er så mange penge i kagekassen, svarer A, at hun lige har ”lavet 100 kr. til kagekassen”. Det lægges endvidere til grund, at A forklarer, at det er sket, at hun ved ikke-kunders brug af møntautomat og ved ikke-kunders valutaveksling maskinelt har afkrævet dem et gebyr på 0 kr. for derefter på bilaget i hånden at tilføje gebyret på de 100 kr., som hun har lagt i den lukkede plastikfolder. A har forklaret, at hun ikke ved og ikke husker, hvorfor hun siger, at hun har ”lavet 100 kr. til kagekassen”. Hun kendte ikke til ”kagekassen” og kan ikke forstå, hvorfor hun siger, at hun lige har ”lavet 100 kr. til kagekassen”, det giver ingen mening.

E beder A om at bogføre de 100 kr., hvad hun gør efter pausen. E spørger hende senere på dagen efter et møde, om hun har bogført de 100 kr., hvad hun bekræfter.

4.9. D har forklaret, at hun startede med at grine, da hun hørte A fortælle lige at have lavet 100 kr. til kagekassen – hun troede, at det var for sjov. Da det gik op for hende, at det var alvor, blev hun helt chokeret. Hun var målløs over, at der var taget penge fra kunder og lagt i kagekassen. Hun sagde ikke noget. Umiddelbart efter pausen skrev hun en e-mail til E – eneste tekst er emne-
rubrikkens ”jeg er målløs...”.

C har tilsvarende forklaret, at han ikke under kaffepausen kommenterede det, A sagde – også han var helt chokeret. Han har aldrig hørt om nogen, der har opkrævet et gebyr og lagt det i kagekassen – at det er forkert, er noget, alle ved.

4.10. E har forklaret, at han gik fra kaffepausen direkte ind i et møde med en kunde, som ventede på ham. Derefter kontaktede han sin regionsdirektør for at drøfte, hvordan de skulle reagere på det, som A havde sagt. Konklusionen blev på det foreliggende grundlag, at der måtte ske bortvisning, fordi der var tale om en bevidst handling, hvorved der blev ført penge ud af bankens kontrolsfære. Han talte ikke den 22. september 2016 yderligere med A om, hvad der var foregået, herunder hvor mange gange det var sket.

I forbindelse med A's fremmøde dagen efter i bankens afdeling i Ringkøbing med henblik på deltagelse i en præsentation af nye pensionsprodukter blev hun af E bedt om at komme ind i et mødelokale. Under bortvisningssamtalen i anledning af det dagen før passerede oplyste A, at hun havde lært fremgangsmåden af E, som sad i kassen, da hun kom til Y. Banken har oplyst at have forhørt sig herom hos E, som har afvist rigtigheden af dette, og A har efterfølgende beklaget, at hun fik sagt sådan – E har alene vist hende plastiklommen uden nogen nærmere omtale af, hvad den blev brugt til.

E har forklaret, at beslutningen om bortvisning blev truffet på grundlag af det, A havde sagt – de kendte ikke omfanget af det.

4.11. Banken har efterfølgende ladet intern revision gennemgå samtlige EURO-transaktioner og udvalgte dollars og pund-transaktioner. Der er ved denne gennemgang ikke fundet afvigelser fra andre medarbejdere.

Gennemgangen har i øvrigt vist, at A har haft valutaekspeditioner, som er behandlet korrekt.

Ved tre lejligheder har A imidlertid købt eller solgt kontantvaluta med følgende maskinelle registreringer på valutabilag:

a) Dato 22.07.2016 Kl. 15.02

Veksles kontant		
Kontantvaluta EUR 100,00		
Vekselkurs 735,435000		735,44 kr.
Køb af kontantvaluta		0,00 kr.
I alt		735,44 kr.

b) Dato 26.08.2016 Kl. 14.51

Veksles kontant		
Kontantvaluta EUR 175,00		
Vekselkurs 736,110000		1.288,19 kr.
Køb af kontantvaluta		0,00 kr.
I alt		1.288,19 kr.

c) Dato 01.09.2016 Kl. 13.57

Betales kontant		
Kontant valuta USD 200,00		
Valutakurs 683,495000		1.366,99 kr.
Salg af kontantvaluta		0,00 kr.
I alt		1.366,99 kr.

På de 3 valutabilag har A i hånden tilføjet:

- a) – gebyr 100
635,44

- b) – gebyr 100
1188,19

- c) + gebyr 100
1466,99

Om ekspeditionen den 22. juli 2016 har A forklaret, at hun ikke husker den. Normalt står der ud for ”Køb af kontantvaluta” 30,00 kr., det må hun have fået rettet til 0 i stedet for til 100. Hun har så i stedet for at tilbageføre og lave en ny, skrevet gebyret på valutabilaget i hånden og lagt de 100 kr. under regnemaskinen i kassen, så beløbet kunne blive bogført. Hun havde samme dag i forvejen håndteret et gebyr for en ikke-kundes brug af møntautomaten på samme måde og lagt de 100 kr. under regnemaskinen. Hun ved ikke, hvordan hun kunne finde på at gøre sådan. Hun forstår ikke, hvordan hun kan være kommet på den tanke at lægge pengene ned i plastiklommen, kan ikke forklare, hvordan hun laver den kobling til noget, hun ikke ved, hvad bliver brugt til. Hun kunne aldrig drømme om at tage bankens penge.

A har forklaret tilsvarende om de to andre valutatransaktioner som om valutatransaktionen den 22. juli 2016.

5. Overenskomstgrundlaget

Det hedder i 2014 standardoverenskomsten mellem Finansforbundet og FA bl.a.:

”§ 88 Afskedigelser

Stk. 1. Afskedigelse efter funktionærlovens § 5, stk. 2 (120-dages-reglen) kan ikke finde sted.

Stk. 2. Hvis en efter reglerne for behandling af faglig strid nedsat voldgiftsret måtte finde, at afskedigelse er uberettiget og ikke begrundet i funktionærens eller virk-

somhedens forhold, kan voldgiftsretten efter påstand herom underkende afskedigelsen, medmindre samarbejdet mellem virksomheden og funktionæren har lidt eller må antages at ville lide skade ved en fortsættelse af ansættelsesforholdet.

Finder voldgiftsretten, at afskedigelsen er uberettiget, men at ansættelsesforholdet alligevel ikke skal fortsætte, kan voldgiftsretten efter påstand herom bestemme, at virksomheden skal betale den pågældende en erstatning.

Størrelsen af denne skal afhænge af sagens omstændigheder og funktionærens anciennitet i virksomheden.

Stk. 3. Underkendelse af opsigelsen eller tilkendelse af godtgørelse er betinget af, at funktionæren/ikke-funktionæren har været uafbrudt beskæftiget i virksomheden i mindst 1 år før opsigelsen.

Stk. 4. Afskediges en medarbejder, som har været uafbrudt beskæftiget i mindst 12 år, skal virksomheden betale fratrædelsesgodtgørelse efter reglerne i funktionærlovens § 2a og en særlig godtgørelse, svarende til:

...

- 3 månedslønninger for medarbejdere, der er fyldt 50 år

...

For medarbejdere, der er fyldt 50 år på fratrædelsestidspunktet, betaler arbejdsgiveren – ud over den særlige godtgørelse – 8 måneders arbejdsgiver- og medarbejderpensionsbidrag til medarbejderens hidtidige pensionsordning eller anden pensionsordning. Hvis dette ikke er muligt, udbetales beløbet kontant sammen med godtgørelsen.

...”

6. Opmandens begrundelse og resultat

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at A i bankens system ved tre valutaekspeditioner over tre måneder har aktiveret opkrævning af et gebyr på 0,00 kr. for derefter med hånden på det udskrevne bilag at tilføje et gebyr på 100,00 kr., som kunden har betalt, og som A ikke har lagt i bankens pengekasse, men i en lukket plastiklomme, der befandt sig i bankens kasseområde. Det lægges endvidere til grund, at hun på tilsvarende måde et par gange har lagt et opkrævet gebyr på 100,00 kr. for møntveksling i plastiklommen.

Det er i bankens bortvisningsbrev anført, at A lagde pengene i ”kagekassen”. Det må da også efter bevisførelsen lægges til grund, at den anvendte plastiklomme for bankens øvrige medarbej-

dere var deres ”kagekasse” indeholdende penge, som netop ikke var bankens, men medarbejder-nes. Det er på den baggrund forståeligt, at de øvrige medarbejdere var chokerede over at høre, at A havde lagt bankens gebyrpenge i plastiklommen, eftersom der vil foreligge tyveri af bankens penge, hvad enten en medarbejder stikker penge i egen lomme eller lader dem komme en flerhed af medarbejdere til gode.

A har imidlertid forklaret, at hun ikke vidste, at pengene i plastiklommen udgjorde en ”kagekas-se”, at hun ikke vidste, hvilke penge plastiklommen indeholdt, eller hvad de skulle bruges til, hun vidste kun, at der lå en plastiklomme med penge i kassen. Hun erkender imidlertid samtidig, at hun efter en møntvekslingsekspektion med opkrævning af et gebyr på 100,00 kr. uden regi-strering i bankens system i en kaffepause til afdelingsdirektøren og to andre kolleger har sagt, at hun lige har ”lavet 100 kr. til kagekassen”, og forklarer herom, at hun ikke forstår, hvorfor hun sagde sådan, eller hvad hun har ment med det. Hendes forklaring hænger således ikke sammen, hvortil kommer, at hun under bortvisningssamtalen urigtigt sagde, at hun havde lært fremgangs-måden af den medarbejder, som sad i kassen, da hun kom til Y.

Gebyropkrævningen er holdt uden for bankens foreskrevne registreringssystem, men er fremgået direkte af A’s håndskrevne gebyrpåtegning på bankens skriftlige bilag, og det forekommer usandsynligt, at A, der havde været ansat i banken i 28 år, ved den udviste adfærd skulle have haft til hensigt at begå et svigagtigt forhold over for banken.

A har imidlertid begået åbenbart brud på bankens forskrifter for kassehåndtering ved at afkræve bankens kunder et gebyr, som hun har undladt at foretage foreskreven registrering af i bankens system. Hun har endvidere ved at lægge pengene i en lukket plastiklomme i en skuffe uden no-gen registrering behandlet det betalte bankgebyr på en måde, som hun måtte forstå bragte betro-ede midler uden for bankens sædvanlige kontrolsystem. Hun måtte – uanset hvilke forestillinger hun gjorde sig om ikke-bogførte penge i en lukket plastiklomme – forstå, at hendes gebyrhåndte-ring har muliggjort et svigagtigt forhold, også selv om plastiklommen befandt sig i banken.

Der er ikke grundlag for som hævdet af klager at karakterisere det udviste forhold som undskyl-delige bogføringsmæssige fejl. Det er indlysende forkert, hvad A har gjort, og hun har ikke kun-

net give nogen fornuftig forklaring på sin adfærd, herunder hvorfor hun lægger gebyrpenge til banken i en plastiklomme, hun angiveligt ikke ved, hvad indeholder eller skal bruges til.

Efter en samlet bedømmelse findes A's adfærd at være udtryk for et så groft tillidssvigt i en stilning, hvor tillid er helt afgørende, at bortvisningen har været berettiget. Indklagede frifindes derfor.

Thi bestemmes:

Indklagede frifindes.

Hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmand.

Børge Dahl