

**Kendelse**  
**i**  
**faglig voldgiftssag FV 2017.0008**

**Blik- og Rørarbejderforbundet**  
*(konsulent Dennis Schnell-Lauritzen)*

**mod**

**TEKNIQ**

**for**

**Kemp & Lauritzen A/S**  
*(Underdirektør Thorkild Bang)*

## **1. Uoverensstemmelsen**

Sagen angår, om Kemp & Lauritzen A/S skal anses for at have omgået VVS-overenskomsten, der gælder mellem parterne, *dels* i forbindelse med, at nogle udenlandske medarbejdere fra firmaet Kinetics i 2015 udførte arbejde, som var omfattet af Kemp & Lauritzens VVS-entreprise på firmaet Biogens byggeri i Hillerød, *dels* i forbindelse med, at to enkeltmandsvirksomheder udførte VVS-arbejde, der også var omfattet af den pågældende entreprise.

## **2. Påstande**

Klager har nedlagt følgende påstande:

- 1) Indklagede, Kemp & Lauritzen A/S, skal anerkende, at der forelå omgåelse af VVS-overenskomsten, da medarbejdere fra firmaet Kinetics under Kemp & Lauritzen A/S' ledelse udførte VVS-arbejde på en entreprise, som virksomheden udførte i Hillerød i 2015.
- 2) Indklagede skal anerkende, at der forelå omgåelse af VVS-overenskomstens bilag 9, da to selvstændige virksomheder, MH Smeden og ABS Montage, udførte VVS-arbejde i et lønmodtagerlignende arbejdsforhold for Kemp & Lauritzen A/S i Hillerød i 2015.

Indklagede har påstået frifindelse.

## **3. Sagens behandling ved faglig voldgift**

Sagen blev mundtligt forhandlet den 24. maj 2017 med undertegnede højesteretsdommer Lars Hjortnæs som formand og opmand og med følgende sidedommere: Souschef Peter Faber og næstformand Henrik W. Petersen, der begge er valgt af klager, og advokat Kim Koch og advokatfuldmægtig Susanne W. Oldenburg, der begge er valgt af indklagede.

Der blev afgivet forklaring af A, B, C, D, E og René Lund Rasmussen. Sagen blev procederet.

Efter votering kunne der ikke opnås flertal for noget resultat blandt de partsudpegede dommere, og sagen skal herefter afgøres af opmanden.

#### 4. Overenskomstgrundlaget

VVS-overenskomstens punkt 1, stk. 1, lyder således:

”Overenskomtparterne er enige om, at denne overenskomsts bestemmelser skal overholdes. Parterne er enige om, at overenskomsten er en områdeoverenskomst, som finder anvendelse over for alle ansatte medarbejdere inden for overenskomstens gyldighedsområde, hvor parterne er enige om at modvirke ethvert forsøg på at omgå overenskomstens bestemmelser.”

Overenskomstens punkt 2, stk. 6, lyder i uddrag således:

”Der er mellem overenskomtparterne enighed om, at udenlandsk arbejdskraft, som ansættes i TEKNIQs medlemsvirksomheder, skal ansættes på overenskomstmæssige vilkår.  
...”

Bilag 9 til overenskomsten lyder således:

*”Omgåelse af overenskomsten*

Der er enighed om, at følgende indsættes som protokollat i overenskomsten:

Der er mellem parterne enighed om, at det kan betragtes som en omgåelse af overenskomsten, hvis selvstændige erhvervsvirksomheder udfører et bestemt angivet arbejde i et lønmodtagerlignende ansættelsesforhold (såkaldte ”arme og ben virksomheder”) og dette er i strid med arbejdsretlig og fagretlig praksis.

Det betragtes dog ikke som en omgåelse af overenskomsten, når to eller flere virksomheder i et reelt forretningsforhold indgår aftale om et bestemt angivet arbejde, eller hvor en underentreprenør eller et specialfirma antager medarbejdere til at udføre arbejdet.

Uoverensstemmelser om, hvorvidt der er tale om en omgåelse af overenskomsten, kan behandles i henhold til de fagretlige regler.

Ved bedømmelsen af, om der er tale om en omgåelse af overenskomstens bestemmelser, kan det indgå som vejledende elementer, om den selvstændige udøver ledelsesretten ved udførelsen af arbejdet, om den selvstændige er ansvarlig for arbejdets kvalitet, og om den selvstændige er økonomisk ansvarlig og bærer den økonomiske risiko ved arbejdet.”

#### 5. Sagen

Der er under sagen fremlagt en email af 22. januar 2015 fra projektleder E, Kemp & Lauritzen, til tillidsrepræsentant A. Det hedder heri bl.a.:

”Emne: Vedr. Indlejning af mandskab. Biogen

Hej A

Jeg har pr. d. 16.02.2015 indlejet 9 mand fra firmaet BB-Steel og indlejet 4 selvstændige.

Jeg regner med at jeg yderligere skal leje min. 15 mand ind, så vi i alt kommer op på 29 indlejet. måske flere.

Vi er selv pt. 5 fastansatte på projektet.

Perioden kommer til at løbe frem til ultimo juni. Der kommer nok til at ske en nedmanding løbende.

...

De selvstændige går til 380 kr./time. og det er også deres løn

Folk fra BB-Steel betales der 465 kr/time og de ansatte for efter aftale med deres chef 230 kr. plus kørepenge og diæter.”

Der er endvidere fremlagt en mailveksling den 8. maj 2015 mellem F, Kemp & Lauritzen, og G, Biogen. I en mail fra F til G hedder det bl.a.:

”Hi G

...

Once again we have been visited by the union, which now requires a full documentation for companies working in our responsibility to ensure their employees statutory wage terms. I am thus obliged to ask you to show satisfactory proof of employee compensation for Dornan and Kinetics, at the beginning of next week, if we shall continue to cooperate with these companies.”

Der er under sagen endvidere fremlagt en redegørelse fra Kemp & Lauritzens advokat til TEKNIQ den 14. august 2015. Det hedder heri bl.a.:

”Ad 1) Kinetics

Blot for at opsummere situationen omkring brugen af Kinetics-folkene var den således, at Biogen krævede dem sat ind på arbejder henhørende under Kemp & Lauritzens kontrakt. Baggrunden var den, at Biogen mente, at vi var forsinkede. Der var ikke enighed omkring det med forsinkelsen, og Kemp & Lauritzen anfægtede behovet for Kinetics-folkene.

...

Rent lavpraktisk var det Kemp & Lauritzen, som anviste Kinetics-folkene, hvilke opgaver der skulle udføres. Opgaverne var altovervejende begrænset til støttende arbejde som at flytte materiale og den slags. Risikoen for at deres arbejder skulle medføre mangler var derfor fraværende. Kemp & Lauritzen gjorde reelt en del for at få oplyst, hvilke vilkår folkene fra Kinetics arbejdede under. Vores anmodninger om indsigt blev med henvisning til fortrolighed afvist af Biogen,

...

3) Enkeltmandsvirksomhederne

Det er meget beskedent, hvad de to nævnte enkeltmandsvirksomheder MH Smeden og ABC Montage har udført af arbejder for Kemp & Lauritzen.

Der foreligger ingen kontrakt med dem, der er aftalt en enhedspris på kr. 385,00 for normaltimer og kr. 600,00 for overtid, således at virksomhederne kunne konvertere enhedspriserne til en løn, der svarer til den, som Kemp & Lauritzen betalte sine egne folk.

...”

Der er endvidere fremlagt en email af 14. august 2015 fra direktør René Lund Rasmussen, Kemp & Lauritzen, til G fra Biogen i anledning af de krav, som klager i denne sag havde fremsat over for Kemp & Lauritzen. Det hedder heri bl.a.:

”...

Kinetics and Dornan

The agreement in regard to the workers from primarily Kinetics was that Biogen paid for them regardless the performed work originally under our contract. The workers were imposed on Kemp & Lauritzen by Biogen who at the time found that Kemp & Lauritzen was in delay.

Kemp & Lauritzen have several times during the time the people from Kinetics were occupied with work originally under our contract raised the question of the terms and conditions they work under

primarily in regard to their pay. I can refer to a correspondence on e-mail between you and F from April 25th to May 2015 11th.

Biogen have assured us, that you were in dialogue with the unions, but at the same time under reference to confidentiality you refused to deliver documentation for the pay that the workers from Kinetics and Dornan received.

As you can see in the attached minutes the union once again raises the demand for documentation of the pay the workers received. At Kemp & Lauritzen we cannot deliver the sought documentation. Therefore I must ask you to deliver this documentation.

...

At Kemp & Lauritzen we find that this dispute in regard to the use of workers from Kinetics is something which Biogen must take responsibility for. They were not paid for by us nor were they wanted as assistance. We have raised the question of their pay but were dismissed with the assurance that everything were in order.

...”

Der er under sagen fremlagt momsbelagte fakturaer udstedt til Kemp & Lauritzen fra enkeltmandsvirksomheden ABC Montage for arbejde, som er blevet udført vedrørende Biogen inden for perioden februar-uge 31 i 2015, og fra enkeltmandsvirksomheden MH Smeden for rørarbejde, som er blevet udført vedrørende Biogen inden for perioderne uge 8-19 og uge 21-23 i 2015.

## **6. Forklaringer**

C har forklaret bl.a., at han i 2015 var ansat som rørlægger i Kemp & Lauritzen. Han arbejdede i den omhandlede periode på Biogens byggeplads. Efter at han havde været fraværende på grund af sygdom, kom han tilbage på entreprisen som koordinator på tegningsarbejde, hvilket indebar, at han satte folk i gang og udførte efterkontrol, og det gjaldt også i forhold til folkene fra Kinetics og enkeltmandsvirksomhederne. Folkene fra Kinetics kom i maj måned og var fra Tyskland, Bulgarien og Polen. De udførte de samme røropgaver som Kemp & Lauritzens egne ansatte, og arbejdet var ikke opdelt. Der var ingen påbud om, at Kinetics-folkene ikke måtte udføre bestemte opgaver. Han påtalte det, hvis de lavede fejl, og der var nogle svejseopgaver, som gik helt galt for dem. E var der nogle gange om ugen for at inspicere. Han ved ikke noget om, hvad Kinetics-folkene fik i løn. De to selvstændige lavede også de samme opgaver som Kemp & Lauritzens egne folk, og det var ham, der satte dem i gang. De hjalp til efter behov. De var der på fuld tid. Hvis de selvstændige begik fejl, var det ikke altid dem selv, der rettede fejlene – det blev håndteret som i et sjak.

B har forklaret, at han er rørlægger og blev ansat i Kemp & Lauritzen i februar 2015. Han kom til at stå for at sikre, at der var de rigtige materialer på Biogens byggeplads. Han satte Kinetics-folkene i

gang, men han havde dog kun med tyskere at gøre. De lavede alt forefaldende og efter behov. Han måtte vejlede dem meget, og de var bange for at begå fejl. Han mener, at de blev aflønnet efter tysk overenskomst, men så dog ingen lønsedler. Enkeltmandsvirksomhederne lavede også det samme som Kemp & Lauritzens egne folk, og der var ingen opdeling. De arbejdede fuld tid på Biogen-projektet.

A har forklaret bl.a., at han er VVS-tillidsmand i Kemp & Lauritzen. Sagen blev startet, fordi der verserede rygter om lav løn. Han indkaldte derfor til lokalforhandling.

D har forklaret bl.a., at han som faglig sekretær i Dansk Elforbund havde et møde på Biogens byggeplads den 11. juni 2015, efter at der havde været rygter om, at der var elektrikere på for lav løn på arbejdspladsen. Mødet handlede alene om elmonteringen af en bestemt motor i et maskinrum. Rørarbejdet var ikke et emne på dette møde. Han husker ikke at have fået nogen oplysninger om lønnen for de pågældende rejsemontører. Man overvejede at rejse et overenskomstkrav, men undlod at gøre det, eftersom projektet da var næsten afsluttet.

E har forklaret bl.a., at han var projektleder i Kemp & Lauritzen. Han var tilknyttet Biogen-entreprisen fra efteråret 2014. Der var forsinkelser på hele det samlede projekt fra starten. Bygherren Biogen skulle levere materialer og tegninger, men det blev gjort løbende, og de kom ofte ret sent. Der var 5-6 entrepriser – i alt 100-200 mennesker – som arbejdede samtidig på ca. 400 m<sup>2</sup>, og det var både nat og dag. De fik anvist 1-10 mand fra Kinetics, og de var ikke indregnet i deres tidsplaner. Han mener, de var der i 2-4 uger. Der var flere fra Kemp & Lauritzen, som instruerede Kinetics-folkene. Der var ingen begrænsninger med hensyn til, hvad de måtte lave. Det var ham, der entreerede med de to enkeltmandsvirksomheder. De skulle bruges til supportering, men der blev i praksis brug for noget mere. Af og til arbejdede de to i 37 timer eller mere pr. uge på Biogen-projektet, i andre uger var de væk i 2-3 dage for at arbejde for andre kunder. Det bestemte de selv. Hele projektet blev afsluttet i december 2015 med en forsinkelse på ca. et halvt år.

René Lund Rasmussen har forklaret bl.a., at han har været i Kemp & Lauritzen i mange år og har ansvaret for den forretningsenhed, der stod for Biogen-projektet. Entreprisekontrakten blev indgået i slutningen af 2014. I april 2015 opstod der nogle uoverensstemmelser med bygherren om tidsplanen. Der var uenighed om ekstra arbejdskraft, som Biogen ønskede tilført projektet. Kemp &

Lauritzen var imod, men endte med at give efter for Biogens ønske, fordi man ellers risikerede at få ophævet kontrakten med henvisning til forsinkelse. Man valgte det mindste onde, kan man sige. Men man måtte acceptere at have ansvaret over for Biogen for det arbejde, som Kinetics-folkene udførte. Det drejede sig kun om 1-10 mand i 4 uger, så det var ikke for at spare ressourcer, at man accepterede at bruge Kinetics-folkene. Det var en gråzone, og Kemp & Lauritzen var i tvivl om sin ledelsesret i forhold til Kinetics-folkene. Man spurgte Biogen om folkenes ansættelsesvilkår, og han mener, at man fik at vide, at der var ”compliance”, men man fik ikke mere at vide om deres aflønning. Biogen havde efter hans opfattelse ikke en kontraktmæssig ret til at pålægge Kemp & Lauritzen at bruge Kinetics-folkene.

## **7. Parternes argumenter**

Klager har anført, at en arbejdsgiver er ansvarlig for overenskomststridig adfærd, uanset om der er noget at bebrejde arbejdsgiveren. Arbejdsgiverens eventuelle problemer i forhold til andre samarbejdspartnere kan der efter omstændighederne tages hensyn til i forbindelse med en eventuel bodsudmåling, men ikke ved vurderingen af, om der foreligger omgåelse eller anden overenskomststridig adfærd. Til støtte for *påstand 1*) har klager yderligere anført navnlig, at det var en omgåelse af VVS-overenskomsten, at indklagede lod udenlandske medarbejdere fra et andet firma udføre overenskomstdækket VVS-arbejde omfattet af indklagedes entreprise på det pågældende byggeri i Hillerød. De pågældende medarbejdere udførte VVS-arbejde i et betydeligt omfang, og de gjorde det i Kemp & Lauritzens økonomiske interesse og under denne virksomheds ledelse og instruktionsbeføjelse. Kemp & Lauritzen opnåede den fordel at spare 8-10 personers fuldtidsarbejde i ca. 4 uger. Det fremgår af VVS-overenskomstens punkt 1, at ethvert forsøg på omgåelse skal modvirkes, og bestemmelsen angår således ikke kun bestemte former for omgåelse. Punkt 1 suppleres af overenskomstens punkt 2, stk. 6, som indebærer, at hvis TEKNIQs medlemsvirksomheder vil tilknytte udenlandsk arbejdskraft, skal det ske ved at ansætte og aflønne dem efter overenskomstens regler. Et ansættelsesforhold kan være stiltiende. De nævnte bestemmelser udelukker, at der tilknyttes arbejdskraft på anden måde, som udfører overenskomstdækket arbejde, medmindre det sker som vikarer eller som reelle underentreprenører. Der var reelt tale om ”de facto-medarbejdere” hos Kemp & Lauritzen, svarende til indlån af medarbejdere. Kemp & Lauritzen vidste, at der var et problem, hvilket ses af, at man spurgte ind til Kinetics-folkenes lønforhold. Kemp & Lauritzen har ikke dokumenteret, at bygherren havde entrepriseretligt grundlag for at forlange, at de pågældende udenlandske medarbejdere blev indlånt

til at udføre Kemp & Lauritzens arbejde, og ved at acceptere dette har virksomheden også accepteret, at der blev udført overenskomstdækket arbejde uden overenskomstmæssig løn, hvilket er en omgåelse af overenskomsten. Klager har til støtte for *påstand 2)* desuden anført navnlig, at overenskomstens bilag 9 er omgået derved, at to enkeltmandsvirksomheder udførte arbejde under Kemp & Lauritzens entreprise, og der var tale om ”arme og ben-arbejde” og ikke om reelle entrepriseforhold. De pågældende udførte således arbejdet i et lønmodtagerlignende ansættelsesforhold, hvilket fremgår af, at der ikke blev udarbejdet entreprisekontrakter, som kunne give de pågældende ansvaret for egne entrepriser, og at de pågældende i praksis udførte arbejde af helt samme karakter og under samme vilkår som Kemp & Lauritzens egne medarbejdere. Der er ingen beviser for, at de to enkeltmandsvirksomheder i den pågældende periode også udførte arbejde for andre kunder. Formålet med bilag 9 er at sikre, at overenskomstdækket arbejde bliver udført af ansatte lønmodtagere efter overenskomsten og ikke overlades til ”arme og ben-virksomheder”, således at overenskomstens anvendelsesområde indskrænkes, og således at Blik- og Rørarbejderforbundets muligheder for at organisere medarbejdere på området forringes. Overenskomsten handler også om andet end løn. Der foreligger derfor omgåelse, når man bruger en ”arme og ben-virksomhed”, uanset om en sådan virksomhed måtte modtage en betaling, der svarer til den, som andre medarbejdere, der laver samme arbejde, modtager.

Indklagede har over for *påstand 1)* gjort gældende navnlig, at medarbejderne fra Kinetics blev påtvunget indklagede af bygherren mod indklagedes vilje og med trussel om at få ophævet entreprisekontrakten med den pågældende bygherre på grund af forsinkelse. Der er hjemmel til at hæve ved forsinkelse, jf. AB 92 § 40. Man kunne muligvis have vundet en retssag mod Biogen om årsagen til forsinkelsen, men man fik det løst på en anden måde. Der var tale om, at de pågældende medarbejdere kun skulle bistå i en meget kort periode med at udføre en meget lille del af det arbejde, som indklagedes store entreprise omfattede. Indklagede har fuldt ud efterlevet VVS-overenskomstens intentioner, herunder ved at medvirke til at forsøge at fremskaffe oplysninger om ansættelsesvilkår for de pågældende medarbejdere. Der er ikke under sagen fremlagt nogen dokumentation for, at de pågældende medarbejdere var ansat på overenskomststridige vilkår. Indklagede har ingen forretningsmæssig tilknytning til Kinetics eller til Kinetics-folkene. Man havde således ingen ret til at hyre eller afskedige dem, ingen ret til at bestemme deres arbejdstid og ingen pligt til at betale ved sygdom. Hvis der havde været tale om overenskomststridige ansættelsesvilkår, burde klager have rejst overenskomstkrav mod Kinetics, idet VVS-



overenskomsten jo er en områdeoverenskomst. VVS-overenskomstens punkt 2, stk. 6, finder ikke anvendelse, fordi de pågældende medarbejdere ikke havde nogen ansættelsesmæssige relationer til indklagede. Over for *påstand 2)* har indklagede gjort gældende navnlig, at de to enkeltmandsvirksomheder har været beskæftiget og honoreret i overensstemmelse med hidtidig arbejdsretlig praksis. De blev aflønnet svarende til langt mere end 50 % over Kemp & Lauritzens ansatte. VVS-overenskomstens bilag 9 har ikke til formål at udelukke, at der kan bruges enkeltmandsvirksomheder. Bilaget er alene vejledende. I bilaget er således nævnt nogle vejledende elementer, og herudover skal der foretages en helhedsvurdering, som retsformandsafgørelsen i AR 2006.151 også viser. Bilag 9 indeholder ingen begrænsninger i muligheden for at indgå samarbejdsaftaler mellem to selvstændige virksomheder, hvilket er sket her. Der er ikke aflønnet under overenskomstens mindsteløn, og de to enkeltmandsvirksomheder har undervejs i forløbet også kunnet arbejde for andre kunder, hvilket medfører, at der ikke kan være tale om omgåelse. De fremlagte fakturaer viser, at de ikke i hele perioden arbejdede fuld tid på Biogen-projektet.

#### **8. Opmandens begrundelse og resultat.**

Sagen angår alene spørgsmålet om, hvorvidt Kemp & Lauritzen i de to omhandlede tilfælde skal anses for at have omgået VVS-overenskomsten.

For så vidt angår klagers påstand 1 vedrørende de medarbejdere fra firmaet Kinetics, som i en periode arbejdede på Biogen-byggeriet i Hillerød, drejer det sig nærmere om, hvorvidt Kemp & Lauritzen har omgået pligten ifølge VVS-overenskomstens punkt 1 og punkt 2, stk. 6, til at sikre, at vilkårene for ansatte udenlandske medarbejdere, der udfører overenskomstdækket arbejde, er i overensstemmelse med overenskomsten.

For så vidt angår klagers påstand 2 vedrørende de selvstændige enkeltmandsvirksomheder MH Smeden og ABS Montage, som ligeledes i en periode arbejdede på Biogen-byggeriet i Hillerød, drejer det sig nærmere om, hvorvidt Kemp & Lauritzen har omgået overenskomsten ved, at de to enkeltmandsvirksomheder i strid med arbejdsretlig og fagretlig praksis har udført arbejdet i et lønmodtagerlignende ansættelsesforhold og ikke i et reelt forretningsforhold mellem Kemp & Lauritzen og de to selvstændige virksomheder, jf. bilag 9 til VVS-overenskomsten.

Ad klagers påstand 1:

Løn- og øvrige ansættelsesvilkår for de omhandlede udenlandske medarbejdere er ikke nærmere oplyst under sagen.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at de pågældende medarbejdere i en kortere periode udførte arbejde på Biogen-byggeriet, som var omfattet af Kemp & Lauritzens entreprise og af VVS-overenskomsten (som er en områdeoverenskomst), og at dette arbejde blev udført efter anvisning og instruktion fra Kemp & Lauritzens medarbejdere på stedet. Kemp & Lauritzen havde ikke i øvrigt nogen arbejdsgiverbeføjelser i forhold til de udenlandske medarbejdere, der var ansat i virksomheden Kinetics. Kemp & Lauritzen betalte ikke de udenlandske medarbejders løn, og Kemp & Lauritzen havde ikke nogen aftale med Kinetics om arbejdet, herunder om ansvar for eventuelle fejl begået af de pågældende medarbejdere. Det må lægges til grund, at Kemp & Lauritzen ikke havde taget initiativ til ordningen og først havde accepteret den efter væsentligt pres fra bygherren Biogen.

På den anførte baggrund kan det ikke på det foreliggende grundlag anses for godtgjort, at Kemp & Lauritzens adfærd har haft karakter af omgåelse af de nævnte bestemmelser i VVS-overenskomsten med hensyn til de pågældende udenlandske medarbejdere.

Ad klagers påstand 2:

Bilag 9 til overenskomsten må forstås således, at der i overensstemmelse med fagretlig praksis på området skal foretages en konkret samlet vurdering ved bedømmelsen af, om brug af selvstændige enkeltmandsvirksomheders arbejdskraft udgør en omgåelse af VVS-overenskomstens krav om, at ansatte, der udfører arbejde omfattet af denne områdeoverenskomst, skal have overenskomstmæssige løn- og ansættelsesvilkår.

Det kan lægges til grund, at de to selvstændige enkeltmandsvirksomheder i nogle perioder i 2015 efter aftale med Kemp & Lauritzen udførte diverse forefaldende arbejdsopgaver, der var omfattet af Kemp & Lauritzens Biogen-entreprisen og af VVS-overenskomsten. Det er ikke godtgjort, at de to selvstændige enkeltmandsvirksomheder – uanset at de i flere perioder arbejdede fuld tid eller mere

på Biogen-projektet – var forpligtet til ikke at arbejde for andre kunder uden tilladelse eller ikke gjorde det i nogen periode. Der er ikke under sagen fremlagt skriftlige kontrakter om de nærmere vilkår for de selvstændiges arbejde, men der er efter bevisførelsen, herunder de fremlagte fakturaer, ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at der efter de indgåede samarbejdsaftalers indhold ikke har været tale om et reelt forretningsforhold, men om et lønmodtagerlignende ansættelsesforhold. Det gælder, uanset at arbejdet må antages at være blevet udført efter løbende anvisning og instruktion fra Kemp & Lauritzens medarbejdere på stedet, og uanset de selvstændige muligvis ikke i praksis i alle tilfælde selv har rettet begåede fejl.

På den anførte baggrund kan det ikke på det foreliggende grundlag anses for godtgjort, at Kemp & Lauritzens adfærd har haft karakter af omgåelse af VVS-overenskomsten med hensyn til de to selvstændige enkeltmandsvirksomheder.

Indklagedes påstand om frifindelse skal herefter tages til følge.

*Thi bestemmes*

TEKNIQ for Kemp & Lauritzen frifindes.

Parterne skal betale egne omkostninger og skal hver betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 22. juni 2017

Lars Hjortnæs