

**Protokollat med forlig**  
i  
faglig voldgift (FV 2018.0032)

3F Fagligt Fælles Forbund  
murersjak ved A

mod

Dansk Byggeri  
for  
CPMG Construct ApS

Sagen drejer sig om omfanget af arbejde tildelt i akkord og betaling herfor.

Voldgiftsretten er nedsat i medfør af Overenskomst 2017 for Murer- og Murerarbejdsmandsarbejde mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund § 68, punkt 22-30. Som medlemmer af voldgiftsretten har fungeret Anders Larsen og Morten Rasmussen, udpeget af 3F, og Jørgen Boje og Ib Mecklenborg, udpeget af Dansk Byggeri. Landsdommer Tine Vuust er af Arbejdsrettens formand udpeget som opmand.

Klager har nedlagt påstand om, at CPMG Construct ApS tilpligtes at betale erstatning til sjakket for brudt akkord med i alt 298.178.48 kr. inklusiv SH/FF-penge, feriepenge samt pension.

Indklagede har påstået frifindelse.

Under sagen, der blev forhandlet den 22. juni 2018 i Dansk Byggeri, Agerbæksvej 17, Risskov, blev der afgivet forklaring af sjakbajs A og administrerende direktør i CPMG Construct ApS B.

Der kunne efter bevisførelse og procedure ikke opnås enighed blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten. Opmanden fremkom herefter med følgende begrundede forslag til forlig i sagen:

”A og hans sjak udførte fra maj 2017 murerarbejde for CPMG Construct ApS, der havde påtaget sig at foretage afhjælpningsarbejder i forbindelse med opførelsen af et nyt psykiatrisk center på Skejby Sygehus. Den 12. juni 2017 forhandlede parterne en akkordaftale på plads, der i henhold til det første aftaleudkast som udgangspunkt kun vedrørte enkelte facadeafsniit på blok D. Af dette udkast fremgik dog under ”Øvrige vilkår” tillige:

”Vilkårene er gældende for alle de arbejder, der igangsættes på akkord på skalmursarbejder på Skejby Nyt Psykiatrisk Center – ALMEN”.

Efter yderligere forhandlinger mellem parterne blev der i samme afsnit af aftalen tilføjet følgende sætning:

”Det aftalt at akkordtager udfører blok E eller en anden blok der defineres i det fald at blok E ikke tilfalder akkordtager”.

Der er enighed mellem parterne om, at akkordaftalen blev indgået på disse vilkår, men parterne er uenige om, hvorvidt det herved blev lovet sjakket, at akkorden tillige omfattede blok E eller muring af et tilsvarende antal sten på en anden blok.

Administrerende direktør B har forklaret, at der med sætningen alene var tale om en præcisering af, at akkordaftalen også skulle gælde andre arbejder, som sjakket måtte blive tildelt på pladsen, og at det måtte stå klart for sjakket, at aftalen om tildeling af murerarbejde på blok E var betinget af, at indklagede rent faktisk fik mureropgaven på blok E, hvilket begge parter var vidende om ikke var tilfældet på aftaletidspunktet.

Sjakkets A har heroverfor forklaret, at han var af den klare opfattelse, at CPMG Construct ApS på aftaletidspunktet havde fået mureropgaven på blok E, og at aftalen var, at hans sjak

fik lovning på at udføre dette murerarbejde eller – for det tilfælde, at indklagede tildelte murerarbejdet et andet sjak - en anden mureropgave med et tilsvarende antal sten.

Opmanden bemærker, at der i det oprindelige aftaleudkast allerede fremgik en aftale om, at akkordaftalen også ville gælde andre arbejder, som sjakket måtte blive tildelt på pladsen, og at dette derfor ikke kan have været formålet med den tilføjede sætning i den endelige akkordaftale, således som forklaret af indklagedes repræsentant. Det fremgår ikke af aftaleteksten, at CPMG Construct ApS på dette tidspunkt ikke havde fået arbejdet på blok E, og opmanden finder ikke mod A's forklaring at kunne lægge til grund, at sjakket vidste dette.

Det lægges herefter i overensstemmelse med ordlyden af den tilføjede sætning og A's forklaring til grund, at parterne efter det første udkast drøftede omfanget af akkorden, og at der blev indgået aftale om, at sjakket i forbindelse med akkordaftalen også blev tildelt murerarbejdet på blok E eller "en anden blok der defineres".

Sjakket fik ikke tilbudt opmuring af blok E, da CPMG Construct ApS ikke fik kontrakt på denne mureropgave, og spørgsmålet er herefter, i hvilket omfang sjakket var blevet lovet murerarbejde ved formuleringen "en anden blok der defineres".

Det fremgår af sagens oplysninger, at der til opførelse af blok E, som efter de fremlagte tegninger var bygget sammen med andre blokke, skulle mures 39.000 sten, men dette er ikke præciseret i aftalen, ligesom det ikke fremgår, hvor mange sten sjakket skulle tilbydes at mure, hvis ikke de fik tilbudt blok E. Det må dog ud fra sammenhængen antages, at sjakket var blevet lovet arbejde med muring af et betydeligt antal sten udover det aftalte murerarbejde på blok D.

Sjakket fik efterfølgende tildelt mureropgaven på en lille karnap og færdiggørelsen af en gavl på blok D, i alt muring af 16.500 sten, for hvilket arbejde der blev fremsendt akkordregnskab den 2. oktober 2017. B har forklaret, at han kort efter mæglingssmødet den 24. august 2017 tog kontakt til sjakket og tillige tilbød dem arbejde med opmuring af 22.000 sten på blok C, der skulle være færdigt senest den 20. oktober 2017, men at sjakket med henvisning til tidsfristen nægtede at udføre dette arbejde. A har forklaret, at sjakket var villige til at påtage sig murer-

opgaven på blok C, men ikke ville love det færdigt inden for tidsfristen den 20. oktober 2017, idet overholdelse af tidsfrister i forhold til tredjemand er arbejdsgiverens ansvar. Denne forklaring støttes af referatet fra mæglingens mødet den 11. september 2017, hvoraf det fremgår, at ”de var villige til at udføre arbejdet på blok C, men kunne ikke love det færdigt til den 20. oktober 2017 med den nuværende bemanning...”. Opmanden finder, at sjakket under disse omstændigheder ikke kan anses for at have nægtet at udføre arbejdet med den virkning, at de ikke længere havde krav på at få tilbudt opmuringsarbejde i henhold til akkordaftalen.

På denne baggrund og under hensyn til usikkerheden med hensyn til, dels hvor mange sten sjakket var blevet lovet muring af, dels størrelsen af deres økonomiske tab ved ikke at udføre det lovede arbejde, foreslog opmanden sagen forliget således, at CPMG Construct ApS inden 14 dage betaler 150.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af parternes mellemværende, og at hver af parterne afholder egne omkostninger og betaler halvdelen af opmandens honorar.”

Parterne forligte sagen i overensstemmelse med opmandens forslag.

København, den 3. juli 2018

Tine Vuust