

## Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2016.0174

Fagligt Fælles Forbund  
(advokat Evelyn Jørgensen)

mod

DI Overenskomst I (AKT) v/ DI  
for  
Keolis Bus Danmark A/S  
(advokat Sofie Bille-Steenberg)

Uoverensstemmelsen angår, om den tid, der medgår til buschaufførers indberetning af overtid, er en del af chaufførernes arbejdstid og dermed efter omstændighederne kan udløse krav på overtidsbetaling.

### Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede skal anerkende, at udfyldelse af overtidssedler er effektiv arbejdstid, jf. Landsoverenskomst for rutebilkørsel i provinsen mellem DI overenskomst I (AKT) og Fagligt Fælles Forbund, Transportgruppen.

Indklagede har påstået frifindelse.

Klager har erklæret, at påstanden skal forstås således, at medgået tid til indberetning af overarbejde, således som arbejdsgiver måtte have instrueret om, indgår i den effektive arbejdstid, der skal afregnes løn for, og at "udfyldelse af overtidssedler" skal læses i bred forstand, dvs. uanset der er tale om udfyldelse af et stykke papir eller elektronisk indberetning.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 10. januar 2018 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af tillidsrepræsentant A, fællestillidsrepræsentant B, driftschef C og seniorkonsulent D.

Efter bevisførelse, procedure og votering var parterne enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens mundtligt begrundede tilkendegivelse, hvorefter klagers påstand ville blive taget til følge som nedenfor bestemt.

#### Baggrunden for sagen

Sagen angår en uoverensstemmelse opstået på Keolis' garageanlæg Industriholmen, hvortil der er knyttet ca. 140 buschauffører. Siden 2012 har chaufførerne skullet indberette deres eventuelle overtid elektronisk, hvilket i praksis kunne ske ved anvendelse af en computer opstillet i chaufførlokalet. Overtiden opstår typisk ved forsinkelser som følge af trafikale forhold. I praksis vil indberetningen skulle ske i rimelig kort tid efter den omhandlede overtid.

Det er på dette grundlag klagers opfattelse, at den tid, der medgår, fra at bussen forlades og indtil overtiden er registreret, i så fald er en del af chaufførernes arbejdstid og i givet fald vil kunne udløse krav på overtidsbetaling. Det samme gælder for udfyldelse af de overtidsedler på papir, som chaufførerne fra kort før fællesmødet i sagen i juli 2016 har haft mulighed for at anvende i stedet for den elektroniske registrering.

Det er heroverfor indklagede opfattelse, at den tid, som chaufførerne måtte bruge til at registrere deres overtid, ikke er en del af den overenskomstmæssigt bestemte arbejdstid, og at dette også er i overensstemmelse med sædvane eller fast praksis i branchen.

Der er under sagen enighed om, at sagen ikke angår beregningen af den tid, der måtte medgå til chaufførernes registrering af deres overtid.

#### Opmandens begrundelse og resultat

Indledningsvist bemærkes, at indklagede ikke har godtgjort, at der i branchen er sædvane eller fast praksis for, at den tid, der medgår til buschaufførernes registrering af overtid, ikke indgår som en del af chaufførernes arbejdstid.

I henhold til overenskomsten påhviler det arbejdsgiver at betale for overtid. I en situation som den foreliggende, hvor arbejdsgiver har overladt til buschaufførerne selv at indberette deres eventuelle overtid, findes den tid, der for chaufførerne er forbundet med indberetningen, følgelig at være så nødvendigt og direkte knyttet til deres arbejde som buschauffør, at arbejdet med at indberette overtiden må indgå som en del af chaufførernes overenskomstmæssige arbejdstid. I det omfang en chaufførs indberetning af overtid ikke kan eller har kunnet foretages inden for chaufførens normale arbejdstid, må den medgåede tid derfor betales som overtid.

Klagers påstand må herefter tages til følge.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 19. januar 2018

Poul Sørensen