

Kendelse
i
Faglig Voldgift
(FV 2017.0147)

Fagligt Fælles Forbund (3F)
(Forhandlingssekretær Svend-Aage Poulsen)

mod

Dansk Byggeri
for
CR Construction Danmark A/S
(chefkonsulent Henrik Olsen)

afsagt den 6. juni 2018

1. Indledning

Sagen angår, om der er indgået en aftale mellem akkordholder A og CR Construction Danmark A/S (CR Construction) om at afslutte og opgøre en akkord, før det arbejde, der var omfattet af akkordaftalen, var færdiggjort. Der er i den forbindelse endvidere spørgsmål om, hvornår den overenskomstmæssige kritikfrist begynder at løbe.

2. Parternes påstande

Klager, 3F, har nedlagt påstand om, at CR Construction skal betale det af akkordholderen opgjorte akkordoverskud på 262.110,44 kr., hvortil lægges 32.763,81 kr. i feriepenge, 24.376,27 kr. i SH-betaling og 26.018,92 kr. i pension.

Indklagede, Dansk Byggeri for CR Construction, har påstået frifindelse, således at der ikke udbetales mere end sket i henhold til virksomhedens opgørelse.

3. Sagens behandling

LO indbragte ved klageskrift af 6. marts 2017 på vegne af 3F tvisten for Arbejdsretten med påstand om betaling af det opgjorte akkordoverskud samt bod. Sagen for Arbejdsretten (AR 2017.0125) er efter parternes anmodning sat i bero på afgørelsen af denne faglige voldgift.

Til at behandle sagen er nedsat en faglig voldgiftsret med undertegnede fhv. højesteretspræsident Poul Søggaard som formand og opmand og som sidedommere forhandlingssekretærene Johnny Frimann Storm og Claus von Elling (udpeget af 3F) samt afdelingschef Anja Bülow Jensen og konsulent Henning Kaab (udpeget af Dansk Byggeri). Voldgiftsforhandling er afholdt den 30. maj 2018.

4. Sagens oplysninger i hovedtræk

CR Construction ved direktør B indgik den 2. marts 2016 akkordaftale med tømrer A om udførelse af et arbejde på ejendommen X. Den 23. juni 2016 sendte A en akkordopgørelse (opgjort pr. 24. juni 2016) med mail til byggeleder i CR Construction C. I den ledsagende mail stod følgende:

"Hej C

Her er akkordopgørelsen på X, grunden til at døre og fodpaneler ikke er 100% er fordi der mangler 22 døre og ca 50 meter fodpanel at blive monteret pga. forkerte døre, har også trukket prisen ud på lofterne i gangene som aftalt.

Hilsen A"

Den 24. juni 2016 sendte C en mail til A med følgende tekst:

"Hej A...

Tak for fremsendte.

Har gennemgået fremsendte og vil gerne drøfte dette på et møde..

Har flg. Kommentar.

1. Jeg Har 5628 timer i alt i vores system. du har ført til akkord 4892 timer. (ved godt at D og E har nogle timer her så vi skal bare lige skille det ad)
2. Vi skal have fundet ud af andel af betaling af arbejdsmand.
3. Andre der har hjulpet i akkorden eks. F og G folk + folk fra brønshøj.
4. Timer på ekstra arbejde, har kommenteret på nogle timer, men alle er ført til akkord som godkendt...

Hvis du kunne kigge på dette og det samme gør jeg, så kan vi evt. mødes i næste uge og få denne lukket..
Tror nok vi skal nå til enighed med et tilfredsstillende beløb for alle..

Med venlig hilsen

C"

Samme dag svarede A i en mail til C med følgende tekst:

"Hej C

Ang punkt 1.

E og D har deres egen akkord så deres timer skal ikke regnes ind under vores, du kan også se ud fra det fremsendte hvilke folk der er med i akkorden

Ang punkt 2

Er det aftalt med CR på møde den 02-03-16 at CR Construction står for udgiften til arbejdsmand for ellers skulle der have været skrevet for eks ned bæring af affald. Vi har valgt at give F en andel af vores akkord så det må være det som også frem går af det fremsendte.

Ang punkt 3

Det er aftalt med CR på møde den 02-03-16 at CR Construction står for udgiften på F og G folk. Ang folk fra Brønshøj er det kun H og I der er med i akkord, J og K har jeg tidligere sagt til dig at dem ville vi ikke betale for da de ikke engang kan tjene til deres egen udbetaling.

Ang punkt 4

Er dette ikke rigtig, jeg har trukket de timer fra som du har afvist så kan ikke få det til at stemme.

Hilsen A"

Senere samme dag skrev C i en mail til A:

"Hej igen A ...

Kan ikke udtale mig på Cr. Vegne.

Derfor synes jeg vi skal mødes og gennemgå for fælles forståelse.

Da jeg ikke er helt enig.

Med venlig hilsen

C

CR Construction"

Næste skriftlige kontakt mellem virksomheden og A var en mail af 11. juli 2016 fra A til C og B:

" Hej C Og B

Bolt for god ordens skyld.

Da jeg ikke har fået nogen tilbage melding fra jer i nu 14 dage, går vi ud fra at det fremsendte regnskab er godkendt og at vi får vores overskud udbetalt til næst kommende lønudbetaling (Fredag den 15/7 16).

Venlig hilsen

A"

Samme dag, få minutter senere, svarede B i en mail til A:

"Hej A.

Den er ikke godkendt j.fr mail fra C.

Vi afventer stadig dit svar fra den 24/6-2016

I har forsøgt at lukke akkorden velvidne at den var langt fra færdig.)Hvorfor??

Forventer i indkalder til aflevering af jeres arbejder, når i mener at i er færdig. Så akkorden kan opgøres.

Så din mail af den 11/7-2016 er afvist.

Skal jeg sende mit oplæg til en akkord afslutning???

*Jeg udbetaler den del af akkord som vi begge er enig i fredag,
For at vise min velviljehed."*

Den 12. juli 2016 blev der på begæring af 3F afholdt mæglingssmøde på virksomheden, uden at enighed kunne opnås.

Den 14. juli 2016 fremsendte A opgørelse over ekstra timer for uge 27. Flere af posterne blev afvist af virksomheden

Den 20. juli 2016 fremsendte B til A følgende mail:

"Hej A

Hermed fremsendes mit svar på din mail vedr. akkord.

CRC har i nu ikke lukket akkorden da Akkord holder ikke har indkaldt til afleverings forretning.

Min opgørelse er opgjort til og med uge 27.

Akkord udbetaling, vil finde sted på næste lønudbetaling. J.fr vedlagt opgørelse.

Mangler en tilbagemelding på udbedring af mangler j.fr gennemgang og mail fra C.

Mvh.

B

Direktør/tømrermester"

Med mailen fulgte virksomhedens specificerede opgørelse af akkorden.

5. Forklaringer

Under voldgiftsforhandlingen har A og B afgivet forklaring.

A har forklaret bl.a., at han er udlært tømrer og i 2½ år arbejdede som akkordholder i CR Construction, hvor han ikke længere er ansat. Han indgik akkordaftalen med virksomhedens direktør, B, den 2. marts 2016. Aftalen angik tømrerarbejde på et hotellejlighedskompleks. Den 23. juni 2016 aftalte han mundtligt med C, der var byggeleder for arbejdsopgaven, at akkorden kunne afsluttes og opgøres, selv om arbejdet ifølge akkordaftalen ikke var færdiggjort. Det skyldtes, at der var fejl ved de leverede døre og fodpaneler, og indfatningerne var forkerte, og at han kunne ikke få svar på, hvornår materialerne var klar til montering. Han sendte derfor mailen med sin akkordopgørelse den 23. juni 2016 om aftenen. Det var meningen, at det resterende arbejde efterfølgende skulle udføres til timebetaling. Aftalen om, at lofterne i gangene skulle udgå af akkorden, var tidligere indgået med C. Han gennemgik det udførte arbejde den 25. juni 2016 med C og L, der var formand på byggepladsen. Ved gennemgangen fremkom ingen kritik af det udførte arbejde. C tog aldrig initiativ til det møde, som han havde foreslået i mailkorrespondancen den 24. juni 2016. Arbejdet med døre og paneler blev udført i uge 27. I hans akkordopgørelse indgår en række ekstraarbejder, som er godkendt af C.

B har forklaret bl.a., at han er tømrermester og ejer af CR Construction samt direktør for aktieselskabet. Han er vant til at arbejde med akkorder, og hans tilgang til de ansatte og deres udførelse af arbejdsopgaverne er tillidsbaseret. Der er næsten 100 svende ansat i virksomheden. Den omhandlede arbejdsopgave var den første med A som akkordholder. Det var ham, der indgik akkordaftalen den 2. marts 2016 med A, og A kunne ikke være i tvivl om, at det kun var ham, der kunne indgå aftaler om akkordarbejde, herunder om akkordernes omfang. Aftalen af 2. marts 2016 afløste en tidligere aftale, fordi der havde været tvivl om, hvem der kunne indgå aftaler om ekstraarbejder. Han har aldrig hørt om, at C skulle have aftalt, at noget arbejde kunne udgå af akkorden. Den slags aftaler kan kun indgås med ham selv, hvilket A vidste. De ekstraarbejder, som er medtaget på A's opgørelse, er nogle, som han har godkendt og ladet C anmode A's sjak om at udføre. I sin opgørelse af akkorden har han fratrukket en række poster, som var omfattet af akkorden, men som var udført af andre, hvorved A i realiteten krævede dobbeltbetaling.

6. Overenskomsten

Bygningsoverenskomsten 2014 mellem Dansk Byggeri og 3F indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 31 Akkordforhold

Bindende aftaler

1. En akkord mellem virksomheden og medarbejderne er gensidigt bindende.

...

§ 33 Opgørelse af akkorder

Akkordopgørelse

1. Akkordopgørelser skal indeholde den aftalte akkordsum, opgørelse over akkorderinger, opgørelse over timeforbrug og udbetalte acontobeløb samt være forsynet med fordeling pr. medarbejder.

Akkordopgørelsen underskrives og dateres med indleveringsdato af den medarbejder, der har deltaget i akkorden. Underskrift og indlevering kan dog ved fuldmagt overdrages til anden person.

Akkordopgørelser skal være virksomheden i hænde senest 15 arbejdsdage, efter akkorden er afsluttet. Overholdes fristen ikke, er krav om akkordafregning for sent fremsat.

...

Kritik af regnskaber / Akkordopgørelser

3. Kritik af indleveret akkordregnskab / akkordopgørelser, skal være afleveret senest 10 arbejdsdage efter akkordregnskabet / akkordopgørelsens modtagelse.

Kritikken skal være skriftlig og indeholde en specifikation over de posteringer, der kritiseres, og skal udvise det beløb, der er til udbetaling. Kritikken rettes til akkordholderen, der har underskrevet akkordregnskabet / akkordopgørelsen.

Kritikfristerne er også gældende for akkordregnskaber / akkordopgørelser udarbejdet af virksomheden.

..."

Disse bestemmelser er uændret gentaget i Bygningsoverenskomsten 2017 § 34, stk. 1, og § 36, stk. 1 og 2.

7. Parternes hovedsynspunkter

3F har gjort gældende, at der mellem A og CR Construction er indgået en bindende aftale om at afslutte og opgøre akkorden pr. 24. juni 2016, selv om arbejdet ifølge akkordaftalen ikke var færdiggjort. Aftalen er indgået med C, der som byggeleder og den, som A løbende indgik aftaler med om arbejdsgangen, ekstraarbejder mv., må anses som bemyndiget til at indgå aftale vedrørende akkordens afslutning på virksomhedens vegne. I hvert fald har A i god tro været berettiget til at gå ud fra dette, hvilket også understøttes af, at hverken C eller andre i virksomheden fremkom med kritik af, at der allerede da blev lavet en akkordopgørelse. Der blev endvidere foretaget en gennemgang af det udførte arbejde, uden at der blev fremsat kritik heraf. C's mails af 24. juni 2016 udgør ikke en korrekt kritik af regnskabet. Virksomhedens specificerede kritik af 20. juli 2016 er fremsat for sent. Akkordopgørelsen skal derfor udbetales efter pålydende.

Dansk Byggeri har gjort gældende, at der ikke er indgået en bindende aftale om at afslutte og afregne akkorden, før akkordarbejdet i henhold til akkordaftalen var færdiggjort. Akkordaftalen blev indgået med B som tømrermester og direktør for CR Construction. Det måtte derfor være klart for A, at han alene ville kunne indgå aftale om afslutning og opgørelse af akkorden før arbejdets fuldførelse med B. Det bestrides desuden, at der er indgået en aftale som hævdet med C; der er ingen skriftlig aftale, og den efterfølgende mailkorrespondance bekræfter ikke en sådan aftale. Der er desuden straks sket afvisning af de poster på listen over arbejde i uge 27, der var omfattet af akkorden. Klager har således ikke løftet bevisbyrden for, at den af A hævdede aftale er indgået. Det fremgår af overenskomstens § 33, stk. 1, 3. afsnit, at akkordopgørelse udarbejdes, når akkorden er afsluttet, hvilket den først var i uge 27, nemlig ifølge dagsedlerne den 8. juli 2016. Det følger heraf, at kritikfristen ikke kan løbe fra et tidligere tidspunkt. Virksomhedens specificerede kritik af 20. juli 2016 er derfor rettidig.

8. Opmandens bemærkninger og afgørelse

Der har ikke under voteringen kunnet opnås enighed om eller flertal for en afgørelse. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden, som udtaler:

Det fremgår af § 31, stk. 1, i Bygningsoverenskomsten (2014), at en akkord mellem virksomheden og medarbejderne er gensidigt bindende. En part i en akkordaftale kan således – bortset fra tilfælde nævnt i overenskomsten – ikke ensidigt afbryde akkorden før akkordarbejdets færdiggørelse.

Parterne i en akkordaftale kan aftale at ændre akkordaftalen, herunder aftale at afslutte og opgøre akkorden tidligere end oprindeligt aftalt. Det kan typisk ske ved en skriftligt nedfældet aftale mellem akkordaftalens parter. I mangel af skriftlig aftale må der kræves et sikkert bevis for, at en mundtlig aftale er indgået.

I den foreliggende sag er der ikke indgået skriftlig aftale om at afslutte og opgøre akkorden før færdiggørelse af arbejdsopgaven. A har forklaret, at han har indgået en sådan aftale med byggeleder C, og at han på den baggrund har sendt akkordopgørelsen til C med mailen af 23. juni 2016. C har i mails af 24. juni 2016 fremsat bemærkninger til flere af posterne i opgørelsen, ligesom han foreslog et møde, da han ikke var helt enig i opgørelsen. Om A's henvisning til aftaler med B nævnte C, at han ikke kunne udtale sig på dennes vegne. Der er ikke oplysninger om, at CR Construction før B's mail af 11. juli 2016 udtrykkeligt har bestridt, at der var indgået en aftale som hævdet af A. Det kan imidlertid ikke antages, at kritikfristen på 10 arbejdsdage gælder for uenighed om, hvorvidt der er indgået en aftale om ændring af akkordaftalen. Der er næppe tvivl om, at A har opfattet forløbet sådan, at der var indgået den aftale, han har forklaret om, men han har ikke sikret sig, at CR Construction havde den samme opfattelse. Hans fremsendelse af akkordopgørelsen den 23. juni 2016 og mailkorrespondancen den følgende dag kan i et vist omfang støtte hans forklaring om en aftale. Men dette forløb og hans forklaring udgør ikke – mod

virksomhedens benægtelse – et tilstrækkeligt sikkert bevis for, at der med bindende virkning for virksomheden er indgået aftale om afslutning og opgørelse af akkorden før arbejdsopgavens færdiggørelse.

Det fremgår af Bygningsoverenskomstens § 33, stk. 1, at akkordopgørelser skal være virksomheden i hænde senest 15 arbejdsdage efter akkordens afslutning. Det forudsættes herved, at akkordopgørelsen først udarbejdes, når akkordarbejdet er afsluttet. Kritikfristen på 10 arbejdsdage efter akkordopgørelsens modtagelse kan af samme grund ikke antages at løbe fra et tidligere tidspunkt end akkordens afslutning.

I den foreliggende sag må det lægges til grund, at akkorden er afsluttet den 8. juli 2016. Virksomhedens kritik, som indholdsmæssigt opfylder kravene i Bygningsoverenskomstens § 33, stk. 3, er fremsat den 20. juli 2016 og er dermed rettidig.

Som følge af det anførte tages indklagedes påstand om frifindelse til følge.

Derfor bestemmes:

Dansk Byggeri for CR Construction Danmark A/S frifindes for 3F's påstand.

Hver part betaler egne sagsomkostninger og halvdelen af udgiften til opmanden.

København, den 6. juni 2018


Poul Sogaard