

**Protokollat
med
tilkendegivelse
af
25. juni 2018
i faglig voldgiftssag
FV 2017.0166**

**Fagligt Fælles Forbund
(advokat Peter Nisbeth)**

mod

**Odense renovation
(advokat Mads Spanggaard Stockholm)**

Sagen angår, om specialarbejder A har krav på en godtgørelse i anledning af, at Odense Renovation A/S opsagde ham den 17. januar 2017 som følge af en straffedom for forhold begået i fritiden.

Til at behandle opsigelsen har der været nedsat et afskedigelsesnævn med forhandlingssekretær Hanne Gram og forhandlingssekretær Knud Jensen (valgt af klager) og konsulent Finn Bjørn og chefkonsulent Gert Højby (valgt af indklagede) og med professor, dr.jur. Jens Kristiansen som opmand.

Voldgiftsforhandlingen fandt sted den 25. juni 2018. Der blev afgivet forklaringer af A og B.

Klager, Fagligt Fælles Forbund, nedlagde påstand om, at indklagede skulle betale en godtgørelse til specialarbejder A, der maksimalt kunne fastsættes til sædvanlig løn for 12 måneder med procesrente fra den 31. juli 2017 til betaling sker.

Indklagede, Odense Renovation A/S, nedlagde påstand om frifindelse.

Efter procedure voterede voldgiftsrettens medlemmer uden at der kunne opnås enighed blandt de partsudpegede medlemmer. Opmanden udtalte herefter følgende:

A blev ansat som specialarbejder i Odense Kommune i 2002. I august 2009 blev han overflyttet til Odense Renovation A/S, hvor han arbejdede på genbrugspladser. Ansættelsen var omfattet af en overenskomst for bl.a. specialarbejdere indgået mellem Kommunernes Landsforening og Fagligt Fælles Forbund.

Den 17. januar 2017 blev A opsagt med 6 måneders varsel og med fritstilling i opsigelsesperioden. Baggrunden for opsigelsen var, at han den 16. december 2016 af Retten i Odense var blevet idømt ubetinget fængsel i 6 måneder for bl.a. mishandling af sin stedsøn. Han nægtede sig skyldig under straffesagen, men blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 244, og § 266. Retten anførte bl.a. følgende herom:

” Efter det ovenfor anførte om bevisværdien af C’s forklaring er det bevist, at tiltalte A har udsat C for vold ved at have tildelt ham slag på kroppen og i hovedet med både flad og knyttet hånd, at have spyttet ham i hovedet og at have sparket ham på benene. Det er ligeledes bevist, at A i et tilfælde skubbede C, således at han faldt ind mod en skydedør med en skade på armen til følge, og ved samme lejlighed tildelte ham spark på kroppen.

(...)

Retten anser det for bevist, at A overordnet set i gerningsperioden hyppigt har udøvet vold mod C i form af slag og spark samt ved at spytte C i hovedet. Da C har været i et afhængighedsforhold til A, der har udfyldt rollen som far for C i hele gerningsperioden og endnu længere tilbage, har voldsudøvelserne haft karakter af mishandling.

(...)

Straffen for tiltalte A fastsattes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, § 244, jf. § 23, og § 266.

Retten har lagt vagt på, at tiltalte hyppigt og over en lang periode har udøvet vold med karakter af mishandling. Der er derfor ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.”

A anmodede holdleder D og genbrugschef B om at få lov til at afsone dommen med fodlænke hos Odense Renovation A/S. Det afviste selskabet imidlertid på et møde den 22. december 2016, hvor det samtidig blev pointeret, ”at det ikke handler om A som person, men dommens karakter”. Den 17. januar 2017 opsagde selskabet ham med følgende begrundelse:

”Det er kommet til Odense Renovation A/S kendskab, at den endelige dom nu foreligger, og vi skal på selskabets vegne meddele dig, at vi desværre er nødsaget til at afskedige dig i henhold til gældende overenskomst mellem 3F og KL.

Baggrunden er sagens omstændigheder og dommens karakter, som betyder, at vi desværre har set os nødsaget til at tage skridtet til din afsked.

Dit individuelle opsigelsesvarsel er 6 måneder til en måneds udgang, hvorfor du fratræder din stilling ved udgangen af juli 2017.

Med henvisning til sagens omstændigheder og dommens karakter, er du i opsigelsesperioden fritstillet.”

A har bl.a. forklaret, at han blev ansat som specialarbejder i Odense Kommune i 2002 og overflyttet til indklagede i 2009 med tjeneste ved genbrugsstationerne. Hans arbejde består bl.a. i at hjælpe kunderne med at smide deres affald i de rette containere og der er af og til kunder som reagerer ubehageligt i forbindelse med, at han kontakter dem. Han fik en mundtlig advarsel i 2010 på grund af en kundeklage, men ellers har han ikke fået påtaler for sit arbejde. Han orienterede løbende D og B om straffesagen og opfattede deres tilbagemeldinger således, at der ikke var fare for at miste jobbet. Han bor ca. 15 km. fra genbrugsstationen og er aldrig stødt på bekendte i forbindelse med arbejdet. Han ville gerne have afsonet straffen med fodlænke på en af genbrugsstationerne, men det afviste ledelsen på et møde den 22. december 2016. Han sygemeldte sig derefter og blev fritaget for tjeneste, da han raskmeldte sig den 9. januar 2017. Han var skuffet over at blive opsagt, da han ville havde været i stand til at passe sit arbejde på normal vis med fodlænke, og der løbende var straffede personer i samfundstjeneste i genbrugsafdelingen. Det var heller ikke noget problem for Røde Kors at lade ham afsones med fodlænke som frivillig.

Genbrugschef B har bl.a. forklaret, at A løbende har holdt hende og D orienteret om straffesagen. Han gav imidlertid udtryk for sin uskyld, og de ville ikke dømme ham på forhånd, så de reagerede først efter dommen var afsagt. De ønskede ikke at lade ham arbejde med fodlænke på grund af sagens karakter og straffens længde. De personer, de har i samfundstjeneste har udøvet mindre grove former for kriminalitet, og de har direkte frabedt sig at få personer med straffedomme i samfundstjeneste. De opsagde og fritstillede ham, fordi han var dømt for vold, og de var nervøse for konfrontationer med kunder på genbrugspladsen i pressede situationer. Det spillede ind på vurderingen, at han i 2011 havde fået en mundtlig advarsel for en konflikt med en kunde, og at han i januar 2016 som led i en større rokering af medarbejdere var blevet omplaceret til en anden genbrugsplads, fordi hans kolleger ikke ønskede at arbejde sammen med ham som følge af for mange konflikter med kunder. Det var ikke muligt at omplacere ham til andet arbejde uden kundekontakt frem for at opsigte ham.

Det er opmandens opfattelse, at den indklagede virksomhed har været berettiget til at reagere på A's straffedom. Det fratog således ikke virksomheden dens ret til at reagere, at A løbende informerede ledelsen om sagen, da han under hele forløbet fastholdt sin uskyld. Det var først med dommen, at ledelsen havde en naturlig anledning til at reagere ansættelsesretligt.

Virksomheden havde et rimeligt grundlag for at reagere i form af en opsigelse med det normale opsigelsesvarsel, selv om A's straffedom vedrører forhold begået uden for arbejdstiden. Opmanden lægger herved vægt på, at A er idømt ubetinget fængsel i 6 måneder for mishandling, og at hans arbejde indebar løbende kundekontakt. Det ændrer derfor heller ikke ved vurderingen, at A kunne have udført sit arbejde som hidtil ved en afsoning af dommen med fodlænke. Opmanden lægger i den forbindelse også vægt på forklaringen fra genbrugschef B, hvorefter ledelsen var nervøs for tilspidsede situationer med kunder i lyset af tidligere erfaringer med A's konflikter med kunder, og at det ikke var muligt at omplacere ham til andet arbejde uden kundekontakt.

Der må herefter ved en kendelse i sagen gives indklagede medhold og således ske frifindelse for det rejste godtgørelseskrav.

Parterne var herefter enige om at afslutte sagen ved at tage tilkendegivelsen til efterretning og tillægge den samme virkning som en kendelse. Parterne var tillige enige om, at de hver især bærer egne sagsomkostninger og betaler halvdelen af udgifterne til opmanden.

Jens Kristiansen