

**Opmandskendelse afsagt den 27. september 2019**

i faglig voldgiftssag FV 2019.066

3F – Fagligt Fælles Forbund

for A

(forhandlingssekretær Tom Brandt)

mod

Dansk Byggeri

for

X A/S

(proceschef Kia Philip Dollerschell)

**1. Uoverensstemmelsen og parternes påstande.**

Spørgsmålet i sagen er, om X A/S' bortvisning af forbundets medlem, A, er usaglig.

Klager har nedlagt følgende påstande:

Principal: Bortvisningen af forbundets medlem, A, er usaglig, hvorfor bortvisningen skal annulleres og medlemmet genindtræde i sin stilling, og der ikendes fuld løn indtil genansættelse finder sted.

Subsidiært: Indklagede, X A/S, tilpligtes at betale en efter Voldgiftens skøn fastsat godtgørelse.

Indklagede har nedlagt følgende påstande:

Principal: Frifindelse.

Subsidiært: Betaling af et mindre beløb end det af klager påståede.

## **2. Sagens behandling.**

Til behandling af sagen er etableret en faglig voldgiftsret med forhandlingssekretærene Ivan Bak og Tonny Holm som medlemmer udpeget af klager og med advokatfuldmægtig Melissa Lee Jakobsen og konsulent Per Bjerregaard som medlemmer udpeget af indklagede og med undertegnede, højesteretsdommer Jon Stokholm, som formand og opmand.

Sagen blev forhandlet den 16. september 2019.

Der blev afgivet vidneforklaring af chauffør A, tillidsmand B, faglig sekretær C, koncernejer D, administrerende direktør E, afdelingschef F og værkstedsleder G.

Da der efter forelæggelse, procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden.

Parterne er enige om, at det kan ske ved kendelse uden fuldstændig sagsfremstilling, gengivelse af de afgivne forklaringer og parternes argumentation.

## **3. Den konkrete sag.**

X A/S (virksomheden) er en tømrer- og snedkervirksomhed, der udfører bygge- og serviceopgaver for professionelle bygherrer, erhvervsvirksomheder, forsikringsselskaber og offentlige instanser. Virksomheden indgår som en del af en koncern bestående af: Y og Z Holding, Q og Søn  
Entreprenører A/S, X A/S og X tømrer-murer A/S.

A blev ansat i virksomheden den 25. maj 2015 som chauffør og til udførelse af diverse ad hoc-opgaver. Han arbejdede i et team bestående af kollegaen H og ham selv.

Torsdag den 31. januar 2019 ringede A til sin umiddelbart foresatte, værkstedsleder G, hvorunder han gav udtryk for sin utilfredshed med et stigende arbejdspress i virksomheden og deraf følgende udvidede arbejdstider. Han argumenterede for, at der burde betales overtidsbetaling herfor. Efter nogen tid ringede A samme dag til G med en sygemelding.

Der er i sagen fremlagt sålydende e-mail:

*"Fra:* A [mailto:[A080gmail.com](mailto:A080gmail.com)]  
*Sendt:* 31. januar 2019 12:27  
*Til:* I – Virksomheden (X) <[I@virksomheden.dk](mailto:I@virksomheden.dk)>  
*Cc:* ALLE\_X <[ALLE\\_X@Q.dk](mailto:ALLE_X@Q.dk)>; ALLE\_ADM <[ALLE\\_ADM@Q.dk](mailto:ALLE_ADM@Q.dk)>  
*Emne:* RE: Indbydelse til generalforsamling

Til alle mine dejlige kollegaer i X.

Ja nu nærmer det sig at jeg har været i firmaet i 4 år, og desværre oplever jeg kun det går i den forkerte retning. Med Oberst Hackel og løjtnant blondt ved roret (som jo helst kun vil høre hvad de selv siger, da de ved bedst).

Som Chauffør ved X høre og ser jeg meget, de fleste ved også hvem B1 og B2 er. Vi hjælper alle så godt vi kan, på trods af at der efterhånden er blevet dobbelt så mange af alle jer andre.

Vores nye værktøjssystem er enormt smart, men da det kun er os der kan bruge det (selvom vi ikke er oplært i det) sejler det aht. Dvs. værktøj bliver flyttet rundt fra plads til plads uden der sker noget.

Løjtnant Blondt køber værktøj direkte til sin plads uden det bliver mærket. Hvad gør vi så?? Oberst Hackel siger der skal være styr på det!!!!

I 2018 havde jeg 40 overarbejdstimer i alt, pga. kørsel i pauser og efter arbejdstid. Det har jeg lige fået at vide af min nærmeste leder, at jeg ikke må mere, da de vil have jeg står til rådighed fra 6 morgen til 16 eftermiddag uden overtid.

Mine Pauser som jeg selv betaler mener de også tilhører dem. Sådan er det at være Chauffør ved X. Når jeg så endelig sidder til løn-samtale, kan jeg få at vide at jeg jo ikke engang er tømre så jeg skal være glad for at jeg får løn. Ja tak for Kaffe (den får jeg jo) ;-)

Ork jeg kunne skrive side efter side men HUSK Kvalitet og Ordholdenhed og jeg vil hellere komme pengene i jeres lommer.

Er desværre sygemeldt men måske vi snakkes ved."

På grund af et teknisk filter i virksomhedens computer ramte denne e-mail alle funktionærer, administrativt personale i koncernen og ledelsesgruppen i virksomheden.

Kl. 17.04 samme dag meddelte virksomheden, at A var bortvist. Mailen var sålydende:

*"Bortvisning*

Hermed meddeles du, at du d.d. bortvises fra X A/S.

Baggrunden for bortvisning er, at du i dag har sendt en mail til hele firmaet, hvori du groft illoyalt omtaler ledelsen i firmaet. herunder driften af virksomheden. Vi finder dine udtalelser groft illoyalt, hvorfor vi har besluttet os for at bortvise dig.

Idet du således er bortvist, er du ikke længere ansat hos X A/S og du fratræder dags dato og dit opsigelsesvarsel bortfalder. Du modtager løn til og med I dag.

I forbindelse med din bortvisning bedes du venligst aflevere alle udleverede effekter; herunder: telefon og nøgler/alarmbrikker og dieselkort m.v. samt hvad du i øvrigt har fået udleveret, der tilhører firmaet senest på mandag den 4. februar 2019.

For X A/S:

F"

Samme dag genfremsendte A sin mail fra kl. 12.27 med følgende fremsendelsestekst:

*"Fra: A <[A080gmail.com](mailto:A080gmail.com)>  
 Sendt: 31. januar 2019 18:01  
 Til: I – Virksomheden (X)  
 Cc: ALLE\_X; ALLE\_ADM  
 Emne: RE: Indbydelse til generalforsamling  
 Vedhæftede filer: A bortvisning 310119.pdf*

Ja sådan går det i et firma hvor nogle føler sig mere end andre. uanset hvad de laver.

Desværre er der nogle der glemmer at kæden er ikke stærkere end det svageste led,

Se vedhæftet fil fra løjnant Blondt.

Held og Lykke fremover

Mvh A, B2"

Samme dag kl. 20.24 sendte A sålydende mail til F:

*"Emne: Vedr.: Bortvisning*

hej F

Da jeg I siden tid blev ansat af Z kan jeg ikke acceptere en bortvisning nede på dit niveau.

Men måske du har nogen over dig.

Gik forøvrigt hjem på en sygemelding i dag og kan ikke fyrres under en sygdom.

Kærlig hilsen A

Ps. Måske jeg møder mandag"

#### **4. Forklaringer**

A har forklaret, at han har arbejdet som chauffør og altnuligmand i virksomheden i ca. 3 år.

Onsdag den 30. januar 2019 var en helt almindelig arbejdsdag, hvor han besøgte 6 byggepladser.

Han kørte hjem i sin varebil med varer til levering tidligt om morgenen den 31. Torsdag morgen

kørte han som aftalt med værkstedsleder G til Kerteminde for at aflevere varer. Han blev bedt om

en tilsvarende tur fredag morgen, hvilket ville give problemer med hans afholdelse af den

sædvanlige frokostpause med kollegaerne, og dette gjorde han opmærksom på. G sagde, at han ikke

skulle spekulere på pauserne, men måtte være fleksibel og udskyde pausen for så til gengæld at gå

tidligere hjem. Dette var imidlertid ikke muligt på grund af arbejdstiden og behovet for at få varer

leveret til rekvirenterne. G tilkendegav, at der ikke var plads til overtid, hvilket var en ordre fra

oven. Heroverfor sagde han, at det ikke kunne være rigtigt, at han skulle stå til rådighed fra kl. 6.00

til kl. 16.00 uden overarbejdsbetaling. G afviste kravet om overtidsbetaling. Det var årsagen til, at

han efter nogen tid kontaktede G for at melde sig syg. G havde ikke nogen kommentarer hertil. Han

tog herefter hjem til sig selv og satte sig til tasterne på sin computer. Han fandt frem til

adressatbetegnelsen for sin mail af 12.27 ved at "scrolle" ned over tidligere mails på sin computer.

Tanken var at ramme bredt for at komme af med frustrationer. Det var ikke hans hensigt at skade

ledelsen, men at få en lettelse. I mailen omtalte han administrerende direktør som "Oberst Hackel"

og afdelingschef F som "Løjtnant Blondt". Han vidste, at E var gammel militærmand, og tænkte

ikke på "Oberst Hackel" som en person fra en kendt TV-serie.

Han var bekendt med firmaets værdigrundlag "Kvalitet og Ordholdenhed". Han levede selv op til

det, men syntes, at ledelsen havde vanskeligheder hermed.

Han var ikke klar over, at mailen kun blev sendt til en afgrænset gruppe på grund af et teknisk filter

i virksomhedens computer. Det skal nok passe, at han havde tænkt sig, at mailen ville ramme ca.

170 personer. Hans valg af adressat var bevidst.

Tillidsmand, B har forklaret, at han har været tillidsmand i virksomheden i 2 1/2 år og været tilknyttet koncernen i ca. 12-13 år.

Han prøvede at få sagen løst i mindelighed, men det lykkedes ikke. Han havde hørt om As frustrationer over stor travlhed og manglende overarbejdsbetaling, men havde ikke fundet anledning til at tage dette spørgsmål op med ledelsen. Han er enig i, at det hører med til arbejdsgiverens ledelsesret at bede en medarbejder om at flytte en pause.

D har forklaret, at han er direktør i holdingselskabet og ejer af de 3 driftsselskaber, herunder virksomheden. Han lægger meget vægt på virksomhedens værdier: "Kvalitet og Ordholdenhed", hvilket ingen medarbejder kan være i tvivl om. Han slår hårdt ned på mobning. Virksomheden har et godt forhold til medarbejderne og til 3F. Han ser denne sag som en undtagelse. Han kendte ikke til As frustrationer. Han blev meget opbragt over As mail af 12.27, der havde ramt et stort antal medarbejdere. Han så mailen for undergravende for autoritet og tillid mellem ledelse og medarbejdere, og frygtede, hvad der kunne ske, dersom sådan en kommunikationsform fik almindelig udbredelse i virksomheden.

Administrerende direktør, E forklarede, at han blev opbragt over As mail af 31. januar 2019 kl. 12.27. Han troede først, at mailen havde ramt alt administrativt personale i hele koncernen, og han så derfor mailen for stærkt undergravende. Hans dør står altid åben, og enhver medarbejder er velkommen til at drøfte sin arbejdssituation med ham. Han har indrettet sit kontor således, at dette også kan ske i diskretion.

Værkstedsleder, G har forklaret, at han fandt As mail af 31. januar 2019 kl. 20.24 for stærkt nedværdigende. Han vidste, at As mail havde ramt alle funktionærer i virksomheden og det administrative personale i de 3 øvrige koncernselskaber. Der var derfor i realiteten tale om, at As mail var kendt af alle.

### **Parternes procedure**

Klageren har gjort gældende, at virksomhedens bortvisning af A er sket med urette. A har skrevet en mail til ledelsen og enkelte funktionærer tæt på ledelsen, fordi han var i en presset situation. A havde ikke til hensigt at skade virksomhedens ledelse, hverken overfor medarbejdere eller kunder. A har på intet tidspunkt modtaget hverken mundtlige eller skriftlige advarsler vedrørende sin sprogbrug eller væremåde. Episoden kan ikke betragtes som illoyal adfærd og er i øvrigt ikke af en sådan karakter, at det kan udløse en bortvisning uden forudgående mundtlig eller skriftlig advarsel.

Indklagede har gjort gældende, at virksomheden med rette har bortvist A. As e-mail af 31. januar 2019 kl. 12.27 er groft illoyal og krænkende på virksomheden og dens ledelse, og ligger på ingen måde indenfor en normal tone i virksomheden. Ved at sende e-mailen til en meget omfangsrig modtagerkreds understreger A sin holdning til koncernens ledelse. As respektløse adfærd kom tillige til udtryk i hans e-mail af 31. januar kl. 18.01 i forlængelse af bortvisningen. I sin e-mail af 31. januar 2019 kl. 20.24 gentog A sin illoyale adfærd.

### **Opmandens begrundelse og resultat.**

As e-mail af 31. januar 2019 kl. 12.27, der var tiltænkt en meget bred modtagerkreds i virksomheden, indeholder en alvorlig kritik af virksomhedens ledelse. Denne kritik er formuleret på en helt unødvendig respektløs måde. Jeg finder, at der er tale om kommunikation af en sådan karakter, at virksomhedens ledelse har været berettiget til at reagere med en bortvisning som sket. Da bortvisningen af A således er sket med rette, må jeg give indklagede medhold i frifindelsespåstanden.

### **Thi bestemmes:**

Indklagede, X A/S, frifindes.

Hver part skal betale egne omkostninger og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 27. september 2019.

Jon Stokholm