

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2018.0166

Serviceforbundet
(advokat Berit Lassen)

mod

DI Overenskomst II

for

X

(advokat Kristian Steen Lauridsen)

Uoverensstemmelsen angår, om to medarbejdere, der begge er ansat som ejendomsfunktionærer, udfører arbejde, der er omfattet af Ejendomsfunktionæroverenskomstens § 1, stk. 3, og de dermed har ret til et funktionstillæg i henhold til overenskomstens § 8, stk. 1.

Klager har nedlagt følgende påstande:

Indklagede skal anerkende, at det af medarbejderne A og B udførte arbejde er omfattet af Ejendomsfunktionæroverenskomstens § 1, stk. 3.

X skal betale 231.083 kr. til A med tillæg af procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

X skal betale 94.534 kr. til B med tillæg af procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

Parterne er enige om den beløbsmæssige opgørelse af efterbetalingskravene, idet bemærkes, at indklagede som grundlag for sin subsidiære påstand har fradraget udbetalte personlige tillæg til A og B på henholdsvis 5.269,21 kr. og 21.936,57 kr.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 28. november 2019 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, B, tillidsrepræsentant C, faglig sekretær D, afdelingschef E, tidligere teamleder F og afdelingsleder G.

Efter bevisførelse, procedure og votering kunne der ikke opnås enighed eller flertal for en afgørelse blandt de af hver af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen træffes derfor af opmanden.

Der var enighed om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens mundtligt begrundede tilkendegivelse, hvorefter klagers påstande ville blive taget til følge for så vidt angår B, mens indklagede ville blive frifundet for så vidt angår A.

Baggrunden for sagen

A er uddannet som stenhugger i 1985. Inden sin ansættelse hos X i 2005 havde han i 10 år arbejdet som varmemester i et boligselskab og i 2 år som ejendomsserviceassistent. Hos X blev han oprindeligt ansat under Serviceoverenskomsten. Men ved brev af 28. september 2017 meddelte X ham, at hans arbejdsopgaver rettelig var omfattet af Ejendomsfunktionæroverenskomsten. Efterbetalingskravet angår for hans vedkommende perioden august 2012 - september 2019.

Under sin ansættelse hos X har han ca. 12 timer om ugen arbejdet hos Y og i øvrigt fortrinsvis hos Z.

B er uddannet som it-supporter i 2003. Han har arbejdet som teknisk designer og taget et kursus som isolatør. Han blev den 19. januar 2016 ansat hos X som teknisk servicemedarbejder og pr. 15. oktober 2017 som ejendomsfunktionær. Efterbetalingskravet angår for hans vedkommende perioden fra hans ansættelse i 2016 indtil den 15. oktober 2018, da han efter en forhandling med ledelsen blev tildelt det omtvistede tillæg "*pr. kulance*".

Under sin ansættelse hos X har han arbejdet i et team for stationsteknik for Æ.

I Ejendomsfunktionæroverenskomsten 2017-2020 – indgået mellem DI Overenskomst II (SBA) og Ejendoms- og Servicefunktionærernes Landssammenslutning (ESL) under Serviceforbundet – hedder det bl.a.:

§ 1. Arbejdsforhold og arbejdsopgaver

Overenskomstens område

Stk. 1

Overenskomsten dækker medarbejdere, der udelukkende er fast beskæftiget på en eller flere selvstændige ejendomsenheder til varetagelse af ejendomsfunktionæropgaver inden for disse enheder.

Stk. 2

Ejendomsfunktionærernes arbejdsopgaver er primært at sørge for ejendommens varme- og varmtvandsforsyning, ventilation, belysning, parkering, renholdelse og pasning af bebyggelsen og de dertil knyttede anlæg, herunder pasning og vedligeholdelse af de til bebyggelsen hørende

områder og de tekniske anlæg, servicemæssige opgaver samt mindre vedligeholdelsesmæssige opgaver.

Stk. 3

Herudover omfatter overenskomsten medarbejdere, der overvejende er beskæftiget med håndværksmæssige reparations- og vedligeholdelsesopgaver på ejendomme, herunder pasning og tilsyn med tekniske installationer.

...

§ 8. Løn og tillæg

Stk. 1

...

I det omfang der udføres de i § 1, stk. 3, nævnte opgaver samt ved varmemesteropgaver ydes et funktionstillæg på kr. 16,07.

...

Opmandens begrundelse

Som anført i opmandens tilkendegivelse af 12. april 2019 i sagen FV2018.0104 må Ejendomsfunktionæroverenskomstens § 1, stk. 2, forstås således, at ejendomsfunktionæren har et *selvstændigt ansvar* for de deri nævnte pasnings- og vedligeholdelsesopgaver og i givet fald tillige også selv helt eller delvist kan udføre disse arbejdsopgaver. Sammenholdt hermed forudsætter tillægget efter overenskomstens § 8, stk. 1, således, at ejendomsfunktionæren som anført i § 1, stk. 3, *herudover* – altså ud over de pasnings- og vedligeholdelsesopgaver, der er omfattet af § 1, stk. 2 – *overvejende* er beskæftiget med *håndværksmæssige reparations- og vedligeholdelsesopgaver*.

A har i ca. en tredjedel af sin arbejdstid selv forestået de forekommende ejendomsfunktionæropgaver hos Y. I resten af sin arbejdstid har han på lige fod med de øvrige medarbejdere sit arbejdsteam deltaget i ejendomsfunktionæropgaver fortrinsvis hos Z. Han indgik i et team, der efter det oplyste er sammensat af fire handymænd og to elektrikere. Både hos Y og hos Z har hans arbejde for så vidt angår reparation og vedligeholdelse af tekniske anlæg i videste forstand utvivlsomt kunnet være af håndværksmæssig karakter. Men umiddelbart findes hans arbejde ikke at være gået ud over, hvad der naturligt er omfattet af § 1, stk. 2. Og allerede efter hans egen forklaring findes det ikke godtgjort, at hans arbejde *overvejende* har været af håndværksmæssig karakter.

For så vidt angår A må indklagede derfor i det hele frifindes.

B er som en af ti medarbejdere indgået i et team, hvor oplæringen i første række er sket som sidemandsoplæring. Som foran anført blev han i oktober 2017 af X henført under Ejendomsfunktionæroverenskomsten, og han fik året efter tildelt det omtvistede tillæg. Medarbejderne i teamet fordeler sædvanligvis selv arbejdsopgaverne imellem sig. B's umiddelbare

eneansvarsområde har været strækningen fra Ø til Å. I sit daglige arbejde har han efter sin detaljerede forklaring – der er bestyrket af hans teamkollega C's forklaring, og som ikke afgørende findes at være blevet imødegået af indklagedes vidner – i betydeligt omfang udført både reparations-, vedligeholdelses- og ombygningsarbejder på de forskellige avancerede elektroniske installationer i form af monitorer, betalingsautomater og rejsekortapparat, der er opsat på Æ's stationer. Efter bevisførelsen findes hans arbejde efter en samlet vurdering at opfylde betingelserne for funktionstillæg efter Ejendomsfunktionæroverenskomstens § 8, stk. 1, jf. § 1 stk. 3.

Idet bemærkes, at der ikke under sagen ses anført omstændigheder, der kan begrunde indklagedes subsidiære påstand om modregning af personlige tillæg, må klagers påstande herefter tages til følge for så vidt angår B.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

Kokkedal den 9. december 2019

Poul Sørensen