

## **Protokollat fra forhandling om afvisningspåstande den 25. januar 2019 i faglig voldgiftssag FV2018.0119:**

**3F Bygge-, Jord- og Miljøarbejdernes Fagforening (3F/BJMF)**  
(faglig sekretær Silas Grage)

**mod**

**Dansk Byggeri**

**for**

**Adecco A/S**  
(senioradvokat Kia Dollerschell)

1. Denne sag behandles af en faglig voldgiftsret med udvidet formandskab bestående af fhv. højesteretspræsident Børge Dahl, fhv. højesteretspræsident Poul Søgaard og fhv. højesteretsdommer Jytte Scharling samt følgende partsudpegede medlemmer: faglig sekretær Elo Hansen og faglig sekretær Mogens Larsen, begge 3F/BJMF, direktør Peter Stenholm og afdelingschef Anja Bülow Jensen, begge Dansk Byggeri.

2. Der er om denne og en anden sags behandling ved faglig voldgift den 17. september 2018 indgået en procesaftale mellem 3F/BJMF og Dansk Byggeri, hvori det bl.a. hedder:

*”1. Aftalens omfang*

*Nærværende procesaftale omfatter sags- og voldgiftsbehandlingen i de to af BJMF rejste faglige voldgiftssager mod Dansk Byggeri for Adecco A/S omfattende dels en faglig voldgift der er berammet til voldgiftsbehandling den 4., 5. og 6. februar 2019; dels den næste faglige voldgiftssag der omfatter et større efterbetalingskrav. ...*

*2. Frister for processkriftveksling*

*...*

### *3. Bodsspørgsmålet og eventuel betaling efter differenceprincippet*

*Med henblik på at få en samlet løsning af sagerne er parterne enige om at voldgiftsretten i begge sager tager stilling til et eventuelt bods- eller differencekrav.”*

### **3. Under skriftvekslingen har 3F/BJMF nedlagt følgende påstande:**

#### *”Påstand 1*

*Principalt påstås indklagede tilpligtet at betale kr. 1.724.969,34 til BJMF med procesrenter fra ydelseernes forfald med tillæg af pønalt element.*

*Subsidiært påstås indklagede tilpligtet at betale kr. 991.200,00 til BJMF med procesrenter fra ydelseernes forfald med tillæg af pønalt element.*

*Mere subsidiært påstås indklagede tilpligtet at betale kr. 1.702.446,11 til BJMF med procesrenter fra ydelseernes forfald med tillæg af pønalt element.*

*Endnu mere subsidiært påstås indklagede tilpligtet at betale kr. 972.252,89 til BJMF med procesrenter fra ydelseernes forfald med tillæg af pønalt element.*

#### *Påstand 2*

*Indklagede tilpligtes at betale til BJMF en af voldgiftsretten skønsmæssigt fastsat bod for brud på Jord- og Betonoverenskomstens § 16 stk. 2 (nu § 17 stk. 2), og § 19 stk. 5 (nu § 21 stk. 5) om overarbejde ved lokal enighed.*

#### *Påstand 3*

*Principalt påstås indklagede tilpligtet at betale til BJMF en af voldgiftsretten skønsmæssigt fastsat bod for brud på LO/DA-aftalen om implementering af arbejdstidsdirektivet.*

*Subsidiært påstås indklagede tilpligtet at betale til BJMF en af voldgiftsretten skønsmæssigt fastsat bod for brud på bekendtgørelsen om hviletid og fridøgn, samt EU's direktiv om arbejdstid (direktiv 93/104/EF / 2003/88/EF)*

*Påstand 4*

*Indklagede tilpligtes at betale til BJMF en af voldgiftsretten skønsmæssigt fastsat bod for brud på Jord- og Betonoverenskomstens protokollat om natarbejde og helbreds kontrol.*

*Påstand 5*

*Indklagede organisation tilpligtes at betale til BJMF en af voldgiftsretten skønsmæssigt fastsat bod for pådragelse af organisationsansvar.”*

Dansk Byggeri har under skriftvekslingen over for påstandene 3, 4 og 5 principalt påstået afvisning.

**4.** I e-mail af 10. januar 2019 anmodede parterne i fællesskab om, at der sker udskillelse til forlods behandling af spørgsmålet om afvisning af klagers påstande 3, 4 og 5. Den 11. januar 2019 besluttede formandskabet at imødekomme denne begæring. I e-mail af 14. januar 2019 til parterne bemærkede voldgiftsretten bl.a., at den udskilte del ikke angår det materielle indhold i klagers påstande 3, 4 og 5, men alene, om der skal gives indklagede medhold i, at disse påstande skal afvises fra behandling ved den faglige voldgiftsret, dvs. om disse spørgsmål er omfattet af den faglige voldgiftsrets kompetence.

**5.** Den udskilte del af sagen er herefter hovedforhandlet den 25. januar 2019.

**5.1.** Indklagede har til støtte for afvisning navnlig anført, at det ved parternes procesaftale alene er aftalt, at voldgiftsretten kan tage stilling til bod for eventuel underbetaling, som er forbundet med det rejste efterbetalingskrav. Hertil kommer, at kravet om forudgående fagretlig behandling ikke er opfyldt.

**5.2.** Klager har til støtte for, at påstandene undergives realitetsbehandling under sagen ved den faglige voldgiftsret, navnlig anført, at parternes procesaftale skal forstås således, at den omfatter ikke blot de uoverensstemmelser, som var fremme, da aftalen blev indgået, men også dem, som den ene eller anden af parterne endnu ikke var blevet opmærksom på, eller som måtte opstå mellem parterne i det efterfølgende sagsbehandlingsforløb. Formålet var at få en samlet løsning, og aftalen indebar mulighed for ensidig inddragelse af krav i voldgiftssagen uden forudgående fagretlig behandling.

**6.** Da der ikke blandt de partsudpegede medlemmer af den faglige voldgiftsret var enighed om eller flertal for en afgørelse, skulle denne træffes af opmændene, som fremkom med følgende, enstemmige tilkendegivelse:

Det er i arbejdsretslovens § 9, stk. 1, nr. 7, bestemt, at tvister om, hvorvidt der foreligger aftale om faglig voldgift, og om fortolkningen af en aftale om faglig voldgift, skal indbringes for Arbejdsretten. Sådanne tvister kan ikke i stedet indbringes for de almindelige domstole eller aftales afgjort ved faglig voldgift.

3F/BJMF og Dansk Byggeri har indgået en procesaftale om behandling af spørgsmål om bod ved faglig voldgift, men er uenige om, hvordan denne aftale skal forstås. En sådan uenighed kan ikke afgøres ved faglig voldgift, men henhører under Arbejdsrettens enekompetence.

Konsekvensen heraf er, at den faglige voldgiftsret alene vil kunne tage stilling til realiteten i klagers påstande 3, 4 og 5, såfremt spørgsmålet om forståelsen af parternes procesaftale forelægges for Arbejdsretten, og klager ved Arbejdsretten får medhold i sin forståelse af procesaftalen.

Spørgsmålet er herefter, om den berammede hovedforhandling af sagen primo februar 2019 skal sættes i bero på Arbejdsrettens stillingtagen til forståelsen af procesaftalen. En hovedforhandling af sagens materie som berammet primo februar 2019 vil ikke kunne omfatte klagers påstande 3, 4 og 5.

**7.** Efter forhandling mellem parterne opnåedes enighed om følgende:

Med indklagedes indforståelse frafalder klager under sagen for den faglige voldgiftsret påstandene 3, 4 og 5, men forbeholder sig at forfølge dem separat, herunder for Arbejdsretten.

Parterne er herefter enige om, at sagen fortsætter som i øvrigt berammet og planlagt for den faglige voldgiftsret alene med den forskel, at klagers påstande 3, 4 og 5 er udgået af sagen.

Børge Dahl      Poul Søgaard      Jytte Scharling