

Tilkendegivelse i faglig voldgiftssag FV2019.0045

Serviceforbundet

for

A

(advokat Ann-Beth Kirkegård)

mod

DI Overenskomst II

for

Vagtselskab X

(advokat Sussi Skovgaard-Holm)

Uoverensstemmelsen angår, om bortvisning af en vægter efter dennes bortgang og udeblivelse uden sygemelding var berettiget.

Klager har nedlagt påstand om,

at indklagede skal anerkende, at bortvisningen af A den 3. oktober 2018 var berettiget, og at indklagede skal betale ham 112.041,91 kr. som løn i opsigelsesperioden med tillæg af procesrente fra bortvisningsdagen.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 25. september 2019 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, direktør B, vagtchef C og tillidsrepræsentant D.

Efter bevisførelse, procedure og votering kunne der ikke opnås enighed eller flertal for en afgørelse blandt de af hver af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen træffes derfor af opmanden.

Der var enighed om at afslutte sagen i overensstemmelse med opmandens mundtligt begrundede tilkendegivelse, hvorefter indklagede ville blive frifundet.

Baggrunden for sagen

A blev ansat som vægter i den indklagede virksomhed den 1. juli 2017.

Natten mellem den 16. og 17. september 2018 beskadigede han sin vagtbil. I tiden efter holdt han planlagte fridage 17.-25. september.

Dagen efter kørselsuheldet hængte direktøren en meddelelse op på informationsvæggen, hvori det – med tilføjelse af smileys – bl.a. hedder:

1. Så er den igen gal i Kreds 1

Kreds 1 bilen er sendt på værksted for at få repareret den store skade i højre side. Hvilket minder mig om, at det lige koster Vagtselskab X kr. 10.500,- + moms af hele skaden. Meget dejligt, for så har jeg da en undskyldning, når nu I kommer og gerne vil have udstyr til bilerne/jer selv, så er der desværre en begrænsning af midler i kassebeholdningen må svaret være.

Men Kreds 1 skal de næste 10-14 dage køre i VS vagtbilen. ...

A havde fra kolleger hørt om opslaget, og efter de afholdte fridage udtrykte han over for ledelsen sin – forståelige – vrede over indholdet og formuleringen af opslaget. Han henvendte sig endvidere fredag den 28. september til tillidsrepræsentanten, D, der samme dag telefonisk med vagtchefen, C, aftalte, at de i begyndelsen af den følgende uge skulle tale om problemet.

Da A mødte på arbejde mandag den 1. oktober 2018 for at påbegynde sin vagt kl. 19, konstaterede han, at der den dag – efter en anden vægters kørselsuheld – var blevet sat et nyt opslag op på informationsvæggen, hvori det med tilføjelse af et par sure smileys bl.a. hedder:

1. Så er den også gal i Kreds 2

Så blev det Kreds 2 bilen der blev sendt på værksted for at få repareret en stor skade i venstre side. Hvilket igen minder mig om, at det lige koster Vagtselskabet X kr. 10.500,- + moms af hele skaden.

Sørg nu alle for at være vågen og udhvilet når I møder på arbejde. Altså en ting er at vi skal reparere en bil, men værre er det sgu hvis I også kommer til skade.

A ringede kl. 18.50 til vagtchefen, over for hvem han i kraftige vendinger påtalte det nye opslag og meddelte, at Kreds 1 ikke ville blive kørt. Han sagde, at han tog hjem, at han ikke ville kontaktes af virksomheden, og afbrød så samtalen.

Vagtchefen kontaktede direktør B, og de aftalte, at vagtchefen skulle finde en anden medarbejder til at køre vagten.

Direktør B ringede straks efter til tillidsrepræsentanten og fik ham til at kontakte A.

Da tillidsrepræsentanten umiddelbart efter ringede til A, var denne stærkt ophidset over det nye opslag. Han "ville ikke mere" og var derfor kørt hjem. Tillidsrepræsentanten fortalte ham, at han allerede havde kontaktet vagtchefen om opslaget, og at de skulle drøfte det snarest. Han tilbød ham endvidere, at de kunne mødes med vagtchefen næste morgen kl. 06, og gjorde ham opmærksom på de mulige konsekvenser af hans fortsatte udeblivelse, men A fastholdt sit standpunkt.

Virksomheden hørte intet fra A den følgende dag. Ved brev af 3. oktober 2018 blev han derefter bortvist. Det hedder i brevet bl.a.:

Det er med stor beklagelse vi må give dig en bortvisning grundet hændelse sket 1. oktober kl. 18.50.

...

Det er en alvorlig hændelse der takseres som grov arbejdsvægring og fraværet anses som udeblivelse fra tjeneste ..., som medfører øjeblikkelig bortvisning.

Opmandens begrundelse

Det kan som ubestridt lægges til grund, at A den 1. oktober 2018 i stærkt ophidset tilstand over for vagtchefen påtalte nu også det seneste opslag på informationsvæggen om kørselsskade, og at han klart meddelte, at hans vagt ikke ville blive kørt, at han tog hjem, og at virksomheden ikke måtte kontakte ham. Det kan endvidere lægges til grund, at han kort tid efter over for tillidsrepræsentanten, da denne telefonisk kontaktede ham på virksomhedens vegne, fastholdt sit standpunkt om ikke at ville vende tilbage til arbejdsstedet.

A meldte sig ikke syg den 1. oktober, hverken over for vagtchefen eller tillidsrepræsentanten, og han afgav heller ikke efterfølgende nogen sygemelding, inden han den 3. oktober blev bortvist. Han var, som nævnt for så vidt med rette, vred over tonen og indholdet navnlig af det første opslag. Han lød meget ophidset og gav klart udtryk for, at vagten som følge af opslagene ikke ville blive kørt. Hverken de afgivne forklaringer eller omstændighederne i øvrigt giver imidlertid grundlag for at antage, at A måtte forlade arbejdsstedet på grund af sygdom, endsige at driftschefen – eller tillidsrepræsentanten, da han straks efter kontaktede ham på virksomhedens vegne – havde eller burde have haft grund til at tro, at han havde forladt arbejdsstedet på grund af sygdom eller i en sygelignende tilstand.

Herefter, og da virksomheden som nævnt endnu den 3. oktober ikke havde modtaget nogen sygemelding fra A, findes bortvisningen at være sket med rette. Indklagede frifindes derfor.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

Kokkedal den 7. oktober 2019

Poul Sørensen