

**Kendelse**

**i**

**faglig voldgift FV 2019.0149**

**Serviceforbundet**

**for**

**A**

**(advokat Ann-Beth Kirkegaard)**

**mod**

**DI Overenskomst II**

**for**

**G4S Security Services A/S**

**(advokat Kristian Steen Lauridsen)**

**Afsagt den 29. januar 2020**

## 1. Tvisten

Denne sag angår i første række, om G4S Security Services A/S' bortvisning af **A** med den begrundelse, at han havde sovet på sin vagt, var berettiget.

Hvis bortvisningen ikke var berettiget, angår sagen endvidere, om den merindtægt ved en bibeskæftigelse som parkeringsvagt, som **A** opnåede i en periode svarende til opsigelsesperioden, skal modregnes i hans krav på erstatning (for løn i opsigelsesperioden).

## 2. Påstande mv.

Klager, Serviceforbundet for **A**, har nedlagt endelig påstand om, indklagede, DI Overenskomst II for G4S Security Services A/S (G4S), skal anerkende, at bortvisningen af **A** den 21. december 2018 var uberettiget.

Over for indklagedes selvstændige påstand har klager påstået frifindelse.

DI Overenskomst II for G4S Security Services A/S har påstået frifindelse over for klagers påstand.

Indklagede har endvidere nedlagt følgende selvstændige påstand, som dog kun kommer til påkendelse, hvis indklagedes frifindelse påstand ikke tages til følge:

Klager skal anerkende, at der skal ske modregning for **A's** merindtægt fra hans bibeskæftigelse i en periode svarende til opsigelsesperioden.

Klager nedlagde i klageskriftet påstand om, at indklagede skal betale erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden med procesrente fra

bortvisningstidspunktet. Parterne var under skriftvekslingen uenige om opgørelsen af klagers krav og har aftalt, at dette spørgsmål – afhængig af udfaldet af denne voldgiftssag – vil blive undergivet fagretlig behandling.

### **3. Sagens behandling**

Sagen blev behandlet den 23. januar 2019 hos DI på adressen H.C. Andersens Boulevard 18, 1553 København V, for en faglig voldgift med følgende partsudpegede medlemmer:

Udpeget af klager: Advokat Marianne Borker, Serviceforbundet, og Robert F. Andersen, næstformand i Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning.

Udpeget af indklagede: Underdirektør Niels Grøn Seirup og advokat, seniorchefkonsulent Annette Fæster Petersen, begge DI.

Som opmand deltog højesteretsdommer Oliver Talevski.

Der blev under den mundtlige forhandling afgivet forklaring af

A , B , C ,  
D og E.

Efter forhandling og votering kunne der ikke opnås enighed om eller et flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden ved kendelse.

### **4. Opsigelsesperioden i overenskomsten**

I brancheoverenskomst for vagtselskaber 2017-2020 indgået mellem DI Overenskomst II og Serviceforbundet for Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning er det i § 3, stk. 4, fastsat, at opsigelse fra firmaets side kan ske til ophør ved en måneds udgang og

i øvrigt med 6 måneders varsel, når medarbejderen har anciennitet på mere end 8 år og 7 måneder.

## 5. Sagsfremstilling

### 4.1. G4S

G4S Security Services A/S er en del af verdens største sikkerhedsvirksomhed med ca. 600.000 medarbejdere i over 100 lande. I Danmark er der ansat ca. 2.000 medarbejdere.

G4S leverer sikkerhedsprodukter og løsninger med f.eks. tyverialarm tilknyttet kontrolcentral, videoovervågning og adgangskontrol.

G4S er ISO-certificeret efter ISO 9001:2015, hvilket er et krav for mange af G4S' kunder. Certificeringen dækker sikkerhedsløsninger inden for videoovervågning, adgangskontrolanlæg, brandsikringsanlæg, tyverialarmer, låse, vagt- og livvagttydelser og leverandørrådgivning.

På G4S' hjemmeside hedder det bl.a.:

"Vi er passionerede omkring et sikkert arbejdsmiljø og vi prioriterer vores kollegers og kunders sikkerhed højt.

Vi er eksperter i sikkerhed og sikring og bruger denne viden til at beskytte vores kunders værdier.

...

#### Fastvagt

Med en fastvagt der er fast tilknyttet din virksomhed, får du mere trygge medarbejdere, kunder og besøgende. Vagten hjælper med at sikre bygningerne og skabe en tryk arbejdsplads.

...

Hvad er en fastvagt?

En fastvagt er på din adresse i faste perioder. Vagten holder øje med, at alt er, som det skal være og sørger for, at der er styr på sikkerheden i din virksomhed. Sker der noget, kan vagten hurtigt reagere og få sikkerheden tilbage. Det giver tryghed til dig og dine kolleger."

I G4S' håndbog for vægtene står bl.a.:

"Da G4S er en virksomhed, hvor vores kunder naturligvis har betalt for ydelserne og derfor har en forventning om at modtage det i kontrakten aftalte, tolereres det ikke at man møder for sent, eller går tidligere end hvad der står anført i vagtplanen. ...

Du må ikke forlade kredsen/kunden i tjenestetiden uden, på forhånd, at have aftalt det med DOC eller din nærmeste leder. Ved afløsning må du ikke forlade tjenesten, før afløseren er kommet. Hvis afløseren ikke møder til tiden, skal du kontakte DOC eller din nærmeste leder og aftale nærmere.

...

For at følge op på at standarden, kravspecifikationer og kvaliteten overholdes, bliver der løbende afviklet audits, der samtidigt er en kontrol af at vores kvalitetsledelsessystem fungerer optimalt. Dette sker internt hos G4S, samt Sikkerhedsbranchen og eksternt af DIC (Dansk Institut for certificering)."

Det fremgår af G4S' personalepolitik bl.a., at alle medarbejdere forudsættes at være interesserede i at bevare deres arbejdsplads og styrke den i forhold til konkurrenterne og omgivelserne i øvrigt, og at det heri indgår, at en evt. bibeskæftigelse ikke må have indflydelse på eller påvirke varetagelsen af det daglige arbejde.

4.2. TJENESTE STEDET ved \_\_\_\_\_

G4S driver bl.a. fastvagtoperation ved "TJENESTESTEDET ved \_\_\_\_\_". De TJENESTESTEDER, som betegnelsen omfatter, er \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_.

Der er fremlagt en oversigt over et af indgangspartierne til de nævnte TJENESTESTEDER. Det fremgår heraf, at man fra fortovet skal igennem en port, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_, Længere nede af  
 indgangspartiet er der en dobbelt port til en indre gård, som inde-  
 holde parkeringspladser \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_.

Det er oplyst, at modus operandi for medarbejderne fra TJENESTESTEDERNE  
 er, at man for at få adgang \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_. Medarbejderne kan også åbne dørene \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

G4S' vagtordning ved tjenestestedet "TJENESTESTEDERNE ved \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_" omfatter også et andet indgangsparti i nærheden.  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_.

Det er oplyst, at G4S' fastvagtoperation ved "TJENESTESTEDERNE ved \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_" hører til blandt selskabets \_\_\_\_\_  
 sikkerhedsopgaver \_\_\_\_\_.

Årsagen hertil er, at TJENESTESTEDERNE kan udgøre mål for demonstrati-  
 oner, politiske aktioner og i værste fald terror.

4.3. A's \_\_\_\_\_ ansættelsesforhold mv.

Af en ansættelseskontrakt mellem G4S og \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_  
 fremgår, at kontrakten trådte i kraft den 1. november 2018, og at  
 hans anciennitet fra den 23. september 1988 blev opretholdt. Arbej-  
 det skulle udføres for følgende kunder: "TJENESTESTEDER \_\_\_\_\_

— ”. Ansættelsen skete i henhold til den brancheoverenskomst, som er nævnt i afsnit 3 foran, og opsigelse skulle følge reglerne i overenskomstens § 3.

A havde den 20. december 2018 sammen med — kolleger til opgave at være fast vagt ved "TJANESTESTEDERNE" fra kl. 7-19. —

— Det skiftedes med jævne mellemrum med at holde vagt —

Der er fremlagt et foto, som en af kollegerne, B, tog ved 18-tiden, hvor A befandt sig i vagtstuen som vagt. Fotoet viser, at A er faldet noget ned i sin stol, som om han sover.

A blev bortvist ved brev af 21. december 2018 (brevet er fejlagtigt dateret 2019) til ham fra G4S ved afdelingsleder C. I brevet hedder det bl.a.:

"I fortsættelse af vor samtale af g.d. skal jeg hermed bekræfte, at du er bortvist fra din stilling som vagtfunktionær ... med virkning fra d.d.

Bortvisningen skyldes, at du i går har sovet på din vagt.

Dette er helt uacceptabelt og væsentlig misligholdelse af dit ansættelsesforhold."

#### 4.5. Parkeringsvagt mv.

A påbegyndte i 2017 en bibeskæftigelse som parkeringsvagt hos I med en arbejdstid på 20 timer om ugen.





ham som vagt mere. Han blev flyttet til afdelingen for temporære opgaver, og han opfattede ikke denne flytning som en advarsel.

På bortvisningstidspunktet havde han været vagt ved "TJENESTESTEDERNE" i nogle måneder, inkl. en oplæringsperiode. Hans teamleder var **B**. Kemi mellem dem var lidt anstrengt.

Den 20. december 2018 havde han vagt fra kl. 7 til kl. 19.20. Han havde det ikke godt. Han havde influenzasymptomer. Han meldte sig ikke syg, idet han regnede med at komme igennem dagen. Han er af den gamle skole, hvor man ikke bare melder sig syg. Han fortalte **B**, at han ikke havde det godt. **B** spurgte ikke, om **A** ønskede at blive afløst. **A** bad flere gange i løbet af vagten om at få lov til at hvile sig i 5 minutter i et skur, og det fik han lov til.

Man kan ikke komme ind til Tjenestestederne fra gaden, selv om man går ind gennem porten. Døren skal først åbnes. Han husker ikke, at han sov på vagten den 20. december 2018. Han synes, at det fremlagte foto blot viser, at han var "faldet i staver". Han har ikke hørt, at **B** skulle have kontaktet ham og sagt "vågn op". Han har set **B** stå uden for vagtstuen og lave "gadedrenge-hop". Han så ikke, at **B** tog et billede af ham.

Da vagten sluttede, fortalte **B** ikke, at han skulle have sovet. **C** ringede til ham og fortalte, at han ville blive bortvist, fordi han havde sovet på vagten. Beslutningen var truffet, og han blev ikke partshørt forinden.

Han havde i ca. et år inden bortvisningen haft et bijob som parkeringsvagt hos ——. Forinden havde han i mere end 8 år været parkeringsvagt i et andet firma. Det er normalt, at kolleger i vagtbranchen har bijobs. Hans arbejdstid hos —— var på 20 timer om

ugen. Det skal nok passe, at han havde arbejdet godt 60 timer i dagene, før han blev bortvist. Det er hårdt at være på vagt i 12 timer, især når man skal stå på brosten.

I sin bibeskæftigelse som parkeringsvagt arbejdede han mere end 20 timer om ugen i perioden fra bortvisningen i december 2018 til og med juni 2019 ("opsigelsesperioden"). Han skulle jo have noget at leve af.

\_\_\_\_\_ **B** \_\_\_\_\_ har forklaret bl.a., at han er teamleder hos G4S. Han skal sørge for, at arbejdet udføres ordentligt, men han har ikke ledelsesbeføjelser over for nogen.

Vagten på \_\_\_\_\_ "TJENESTESTEDENE" \_\_\_\_\_  
består af \_\_\_\_\_ personer. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Den 20. december 2018 var \_\_\_\_\_, **G** og \_\_\_\_\_ **A**  
\_\_\_\_\_ på vagt sammen. **A** startede med at være vagt udenfor. Han så træt ud. **B** spurgte **A** \_\_\_\_\_, om han ville tage hjem og blive afløst. **A** sagde, at det var der ikke behov for. Så gik dagen stille og roligt. Mellem kl. 8-10 og kl. 15-17 skal der være \_\_\_\_\_ personer ved den anden indgang \_\_\_\_\_, I andre tidsrum kan man godt sætte sig ind i \_\_\_\_\_ og få sig et hvil.  
**G** fortalte ham, at **A** sad i \_\_\_\_\_ og slumrede ind. Ved 18-tiden, hvor **A** havde vagten \_\_\_\_\_, observerede han **A** \_\_\_\_\_. **B** lavede fagter - sprællemænd - men **A** reagerede ikke. **B** tog derfor det fremlagte foto på sin mobiltelefon. Fotoet er et bevis på, at **A** sov. **B** observerede **A** sove i et minut, hvorefter **B** gik ind i vagtstuen. **B** tog hårdt fat i døren til vagtstuen og spurgte **A** \_\_\_\_\_, om han sov. Det gav et spjæt i **A** \_\_\_\_\_, som rettede sig op i stolen. Efter vagtens afslutning gik han hjem.

B orienterede ikke A om fotoet. Han sendte kort tid efter fotoet til G. Det skyldes, at kolleger, der misligholder deres arbejde, som A gjorde, i yderste konsekvens sætter andres arbejdspladser i fare.

C har forklaret bl.a., at han er afdelingsleder i G4S. Han har ansvaret for fastvagtordningen i G4S. Han har været ansat hos G4S i tre år.

Før 2018 arbejdede A som fast vagt hos F. Vidnet blev kontaktet af F på et tidspunkt og fik oplyst, at A havde siddet og sovet på vagten både mandag, tirsdag og onsdag. En ansat hos F havde flere gange gået forbi A og vist ham bagsiden af sit adgangskort, og A havde ikke reageret. F var ikke tilfreds med A. Han kontaktede HR-afdelingen. Han snakkede også situationen igennem med A og fortalte, at F ikke længere ønskede ham som vagt, og at han ville overgå til afdelingen for temporære opgaver.

For så vidt angår den foreliggende sag blev han kontaktet af D og af H fra HR-afdelingen, fordi han havde kendskab til A fra F-sagen. Han ringede til A og spurgte ham, hvordan det gik, og om han stadig arbejdede som parkeringsvagt. De talte også om F-sagen. Han fortalte A, at der var taget et foto, der viste, at han sov på vagten, og at han derfor ville blive bortvist. Han ville få tilsendt et brev om det. A undrede sig over dette, men kom ikke med nogen undskyldning.

D har forklaret bl.a., at han er leder af afdelingen for temporære opgaver hos G4S, hvor han har været ansat i ca. to år. Tidligere har han været ansat hos Rigspolitiet og ————— Politiet som politibetjent og kriminalassistent.

Vagtordningen hos "TJENESTESTEDERNE, \_\_\_\_\_" er noget særligt. \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_. Der er tale om en \_\_\_\_\_kunde. Sikkerheden er på højeste niveau. \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_. Han forventer, at de medarbejdere, der er faste vagter på dette sted, lever op til de værdier, der er i G4S. Der er derfor også en rimeligt omfattende oplæring af medarbejderne. Oplæringen varer tre dage af 12 timer pr. dag. Hvis en medarbejder på dette tjenestested er uarbejdsdygtig og gerne vil hjem, er dette ikke noget problem. Der kan let findes en afløser.

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**B**, som tog billedet i den foreliggende sag, er en betroet medarbejder, og hans udsagn har stor bevismæssig værdi.

**E** har forklaret bl.a., at **E** er \_\_\_\_\_direktør hos G4S, hvor **E** har været ansat i ca. 17 år.

G4S har alle slags kunder, \_\_\_\_\_. Samlet set har selskabet over 100.000 kunder her i landet.

\_\_\_\_\_

I al den tid, **E** har været ansat hos G4S, har det været fast praksis, at det udgør væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet – og dermed en bortvisningsgrund – hvis en person har sovet under vagten, og dette kan dokumenteres. G4S vil her lave en samlet vurdering af, hvad kunden eller medarbejdere hos G4S har observeret. Kan det ikke dokumenteres, at en medarbejder har sovet på vagten, vil

G4S nøjes med at give en advarsel eller en indskærpelse, hvilket det fremlagte eksempel på, at der kun blev givet en advarsel, illustrerer. At sove på vagten anses for at være en væsentlig misligholdelse på linje med den situation, hvor en vagt stjæler fra kunden eller forlader tjenesten i utide.

At sove på vagten kan have alvorlige konsekvenser ikke blot for kunden, der risikerer at lide skade, men også for G4S. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_. I relation til ISO-certificeringen kan det føre til, at den eksterne audit stiller krav om udarbejdelse af handleplaner for at forebygge, at en medarbejder igen falder i søvn på vagten.

## 6. Parternes anbringender

Klager har anført navnlig, at det ikke med det fremlagte foto og bevisførelsen i øvrigt er bevist, at **A** har sovet på vagten.

Hvis voldgiftsretten måtte lægge til grund, at **A** har sovet på vagten, er der alligevel ikke grundlag for bortvisning, idet der ikke er tale om en overlagt handling, men om en beklagelig, undskyldelig forseelse. **A** følte sig utilpas og havde influenzasymptomer. Han hvilede sig i skurvognen flere gange i løbet af vagten. Han har ikke lagt sig til at sove i et rum. Han faldt ikke i søvn, fordi han var træt efter at have udført et bijob som parkeringsvagt. Det må her tages i betragtning, at han havde ferie i begyndelsen af december 2018 og derfor var udhvilet, da han kom tilbage til arbejdet senere på måneden.

Flytningen fra **F** opfattede **A** ikke som en advarsel eller en indskærpelse. Det kan endvidere ikke lægges til

grund, at G4S har en konsekvent praksis med hensyn til bortvisning i tilfælde, hvor en medarbejder har sovet på vagten.

Bortvisningen er under alle omstændigheder en alt for indgribende sanktion over for A, der havde været ansat hos G4S i ca. 30 år.

Da bortvisningen efter det anførte er uberettiget, har A krav på løn i en periode svarende til opsigelsesvarslet. Der er i den forbindelse ikke grundlag for at modregne merindtægter i opsigelsesperioden – dvs. indtægter for arbejde ud over 20 timer om ugen – ved hans arbejde som parkeringsvagt hos I.

Inklagede har anført navnlig, at det efter bevisførelsen, herunder det fremlagte foto, må lægges til grund, at A sov under sin vagttjeneste.

At sove under en vagttjeneste indebærer, at der foreligger en væsentlig eller grov misligholdelse af ansættelsesforholdet, der berettiger til bortvisning. G4S har i praksis konsekvent håndhævet dette.

A har ved at sove i tjenesten misligholdt sin arbejdspligt. Ved sin adfærd har han været årsag til en sikkerhedsbrist i G4S' sikkerhedsoperation —————. Hans adfærd indebar ikke alene en konkret risiko for, at sikkerheden på stedet ville blive kompromitteret. Adfærden kunne også få konsekvenser for bl.a. G4S' kontrakt med kunden, hvilket ville medføre et betydeligt tab.

Der er ikke oplyst nogen undskyldende omstændigheder. Hvis

A følte sig utilpas, burde han have sygemeldt sig. Årsagen til, at han faldt i søvn, må i øvrigt søges i det forhold, at han i tiden op til vagten i strid med personalepolitikken havde udført alt for meget arbejde som parkeringsvagt.

Det må indgå i vurderingen af bortvisningens berettigelse, at **A** et år forinden var faldet i søvn under sit arbejde som vagt hos **F**, og at han som følge heraf blev flyttet til afdelingen for temporære opgaver.

Det forhold, at **A** havde været ansat hos G4S i ca. 30 år, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til, at bortvisning må anses for en alt for indgribende sanktion.

Hvis voldgiftsretten måtte anse bortvisningen for uberettiget, skal der i opgørelsen af **A's** krav på erstatning i opsigelsesperioden ske modregning af hans merindtægter ved arbejdet som parkeringsvagt (dvs. indtægter for arbejde ud over 20 timer om ugen). Det er almindeligt antaget, at der skal modregnes med den indtægt, der kan opnås som følge af, at afskedigelsen har frigjort tid til anden beskæftigelse.

## 7. Opmandens begrundelse og resultat

7.1. Sagens hovedspørgsmål er, om G4S' bortvisning af **A** ved brev af 21. december 2018 var berettiget. Som begrundelse henviste G4S til, at han havde sovet på sin vagt.

Efter almindelige ansættelsesretlige grundsætninger er det en betingelse for, at der kan ske bortvisning, at der er tale om en grov eller væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet. Om dette er tilfældet, beror på en konkret vurdering af sagens omstændigheder. Dette gælder også i tilfælde, hvor en medarbejder har sovet under en vagt uden tilladelse eller undskyldelig grund – og dermed har misligholdt sit ansættelsesforhold.

7.2. Den 20. december 2018 fra kl. 7 til kl. 19.20 var **A** sammen med **B** kolleger, herunder teamleder **B**

, på arbejde som vagt på "TJENESTESTEDERNE

\_\_\_\_\_".

Vagtordningen gik ud på, \_\_\_\_\_ holde vagt

\_\_\_\_\_, Vagtens opgave var at sikre sig, at ingen uvedkommende fik mulighed for at komme ind til TJENESTESTEDERNE. — andre personer skulle holde vagt ved et andet indgangsparti i nærheden. \_\_\_\_\_

Efter det fremlagte foto, som **B** tog, og efter **B's** forklaring lægger jeg til grund, at **A** ca. kl. 18 den pågældende dag var faldet i søvn under sin vagt \_\_\_\_\_, og at han blev vækket af **B**, der ellers på dette tidspunkt skulle holde vagt ved det andet indgangsparti i nærheden.

**A** havde ikke fået tilladelse til at sove i vagen, og bevisførelsen giver ikke grundlag for at fastslå, at der forelå en undskyldelig grund til, at han faldt i søvn. Efter bevisførelsen må det tværtimod lægges til grund, at han lagde sig til at sove i stolen \_\_\_\_\_, fordi han var meget træt. Han kunne i stedet have overladt vagt opgaven til en afløser og taget hjem, hvilket **B** efter sin forklaring havde tilbudt ham. Efter bevisførelsen kan jeg ikke se bort fra, at **A** var meget træt, fordi han i perioden fra og med den 15. til og med den 20. december 2018 havde udført vagtarbejde i over 60 timer, heraf godt 24 timer i sin bibeskæftigelse som parkeringsvagt. Det fremgår af G4s' personalepolitik, som **A** må have været bekendt med, at bibeskæftigelse ikke må have indflydelse på eller påvirke varetagelsen af det daglige arbejde.

7.3. **A** havde tidligere igennem flere år været fast vagt hos **F**. Omkring et år forud for bortvisningen blev han



flyttet fra sit arbejde som vagt hos **F** til G4S' afdeling for temporære opgaver, fordi han flere dage i træk havde sovet under sin vagt hos **F**. Han må som følge heraf have været klar over, at det ville kunne have alvorlige konsekvenser for hans ansættelsesforhold, hvis han på ny faldt i søvn under vagttjenesten.

Det må videre lægges til grund, at **A** var bekendt med G4S' håndbog for vægtene, hvor det udtrykkeligt er anført, at det ikke tolereres, at man møder for sent, eller går tidligere end, hvad der står i vagtplanen. Han var også bekendt med, at formålet med en fastvagtordning var at gøre medarbejdere, kunder og besøgende mere trygge, således som det bl.a. er anført på G4S' hjemmeside.

Der er efter bevisførelsen, herunder **E's** forklaring, ikke grundlag for at fastslå, at G4S i praksis så gennem fingre med, at medarbejdere faldt i søvn under vagttjenesten. Tværtimod må det lægges til grund, at G4S som udgangspunkt i praksis skred til bortvisning, hvis det kunne dokumenteres, at en medarbejder sov under sin vagt. **A** er således ikke blevet behandlet dårligere end andre medarbejdere i samme situation.

"TJENESTESTEDENE \_\_\_\_\_", hvor **A** havde arbejdet som fast vagt siden november 2018, var en af G4S' mest profilerede sikkerhedsopgaver. Der skulle her opretholdes et højt sikkerhedsniveau \_\_\_\_\_. Det høje sikkerhedsrisiko illustreres af, at G4S havde \_\_\_\_\_ vagter på dette tjenestested. Hvis uvedkommende personer fik adgang til TJENESTESTEDENE, kunne det ud over at påføre kunden en risiko for betydelig skade føre til, at G4S mistede kontrakten og eventuelt andre kontrakter med betydelig tab til følge. At sove under vagten uden tilladelse eller undskyldelig grund må i denne si-

tuation anses for en meget alvorlig forseelse, hvilket A  
må have været klar over.

7.4. På den anførte baggrund finder jeg efter en samlet vurdering, at A groft eller væsentligt havde misligholdt sit ansættelsesforhold ved at sove under sin vagt den 20. december 2018, og at bortvisningen af ham var berettiget. Jeg finder således, at bortvisningen under de foreliggende omstændigheder ikke var en mere indgribende sanktion end påkrævet, uanset at A havde været ansat i G4S i ca. 30 år. Det bemærkes herved, at G4S på baggrund af denne episode og episoden hos F ikke længere kunne have tillid til, at A i en eventuel opsigelsesperiode kunne udføre en vagtopgave uden at falde i søvn igen.

Det tilføjes, at jeg med denne afgørelse ikke har fastslået, at G4S generelt kan skride til bortvisning, hvis det kan dokumenteres, at en medarbejder har sovet under sin vagt. Afgørelsen må som nævnt i afsnit 7.1 træffes ud fra en konkret vurdering af omstændighederne i den enkelte sag.

Jeg tager herefter indklagedes påstand om frifindelse til følge og har derfor ikke anledning til at tage stilling til spørgsmålet om modregning af merindtægter ved A's beskæftigelse som parkeringsvagt i en eventuel opsigelsesperiode, jf. indklagedes selvstændige påstand herom.

**Thi bestemmes:**

DI Overenskomst II for G4S Security Services A/S frifindes.

Hver af parterne skal bære egne omkostninger ved sagens behandling og betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 29. januar 2020

Oliver Talevski