

OPMANDSKENDELSE

I

FAGLIG VOLDGIFTSSAG FV 2019.0072

Fælles Fagligt Forbund (3F)

for

A (Ivan Bak)

mod

DI Overenskomst I (DI)

for

LM Isolering ApS (advokat Lars Bruhn)

1. Uoverensstemmelsen og parternes påstande

Sagen vedrører en uenighed om afregning for isolering af PVC-rør (faldrør) under Prisliste for teknisk isolering Øst, punkt G-5 og punkt G-5-A.

Klager har nedlagt følgende påstand:

Indklagede tilpligtes til at anerkende det af 3F fremførte krav om efterbetaling på kr. 7.766,18 kr. eks. OK tillæg, kritiseret fra fremsendt regnskab, angående kritik af afsnit G 5 -A, i prislisten for tekniske isolatører Øst.

Indklagede har nedlagt følgende påstande:

Principal: Klager, A, skal betale 443,19 til indklagede, LM Isolering ApS.

Subsidiært: Frifindelse.

2. Sagens behandling

Til behandling af sagen er etableret en faglig voldgiftsret med forhenværende forbundssekretær Frank Taulow, 3F og isolatør Niels Østergaard Sørensen som medlemmer udpeget af klager, og med advokat Sabine Buhl Valentiner og personalejuridisk chef Jesper Madsen, begge DI, som medlemmer udpeget af indklagede og med undertegnede, højesteretsdommer Jon Stokholm, som formand og opmand.

Sagen blev forhandlet den 16. juni 2020.

Der blev afgivet vidneforklaring af klagerens vidner, isolatørerne A, B, C og D, og af indklagedes vidner, formand E og direktør F.

Da der efter procedure og votering ikke blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten var flertal for en afgørelse, træffes denne af opmanden. Parterne er enige om, at det kan ske ved kendelse uden fuldstændig sagsfremstilling, gengivelse af de afgivne vidneforklaringer og parternes argumentation.

3. Den konkrete sag

Sagen tager sit udgangspunkt i isoleringsoverenskomsten 2017 mellem 3F og DI med tilhørende prisliste for isolatører øst for Storebælt 2017.

Sagen drejer sig om et tildelt akkordarbejde ved akkordaftale på arbejdspladsen Metroen i København. Opgaven er udført af to medarbejdere fra virksomheden LM Isolering ApS.

Arbejdet består i at isolere PVC-rør, benævnt faldrør. Arbejdet er udført to forskellige steder på arbejdspladsen Metro Perron Nordhavnen. Første del blev udført tæt under loftet fra et 4 lbm højt stillads.

Arbejdet foregik i voldsomt blæsevejr. Sidste del af arbejdet blev udført under perronen fra en edderkoplift fra 7 lbm højde ned til 3 lbm højde.

PVC-rørene blev isoleret med universalrørskåle fra firmaet Rockwool. Isoleringsskålene blev monteret på PVC-rørene og fastholdt med tape og tråd af stål, der blev snøret om skålene, så de blev fastholdt om rørene.

Langs rørene blev der lagt en varmetråd inden isoleringen. Denne varmetråd kaldes Eltris.

Isolatørerne har anvendt kniv til skæring af isoleringsrørskålene, så de passede ved hjørner og afslutninger, samt bidetang til afklip af tråd. Der er ikke påsat jern med spændebånd.

I de isolerede rør løber regnvand fra afløb til kloak. Vandet føres fra afløbet gennem loftet. Under loftet føres det i et ophængt system hen til bøjningen, hvorefter vandet føres ned langs væggen til gulv, igennem gulv og videre ned under perronen til kloakken.

Medarbejderne afleverede regnskab efter færdiggørelse af arbejdet beregnet efter prislstens punkt G-5-A. I sin kritik af regnskabet gjorde virksomheden gældende, at der skulle afregnes efter prislstens punkt G-2. Klager har opgjort de to medarbejders krav til kr. 7.766,18. Virksomhedens opgørelse af akkordregnskabet udviser en saldo på kr. 443,19 i virksomhedens favør.

4. Retsgrundlaget

Prisliste for teknisk isolering Øst 2017-2020 indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

	G-5
Faldrør med mineraluld	
For isolering af faldrør med mineraluld betales den satdvanlige til rørdimensionen, isoleringsmetoden og -tykkelsen svarende pris.	
Ekstra lag afregnes efter Ø.	

Rørdimension i mm indtil og med	60	76	114	165
Rensedæksel pr. stk.	1921	2391	3853	7680
Vandlåse pr. stk.	1635	1635	1882	2961
Muffer pr. stk.	1227	1227	1413	2217
Faldstammer af støbejern, hvor den ydre beklædning føres over muffer betales med 186 øre ekstra pr. lbm.				
Betaling for isolering af jetkoblinger af MA-Systemet betales med 557 øre pr. stk.				

Prislisten punkt G-2 vedrører "Mineraluld alene mm indtil og med" og består af en tabel, som i venstre kolonne angiver den indre diameter for et metalrør og i højre kolonne isoleringstykkelsen og indeholder betaling for radius i størrelsen 48-600 og isoleringstykkelse i størrelsen 20-120 mm. Prislisten punkt G-5-A er sålydende:

								G-5-A
Priser for isolering af PVC-rør (Faldrør)								
57	64	60	76	89	102	114	133	159
3716	3840	3964	4026	4211	4273	4584	4893	5265
						76	114	165
Isolerede vandlåse:						6194	9910	14866
Isolerede rensedæksel:						2416	5079	6318
Isolerede lige T-stykker:						1363	2478	3716
Isolerede skæve T-stykker:						50%		
Isolerede skruesamling:						2601	5575	7433
Priserne gælder for pålægning af indtil 60 mm mineraluld.								
Påsætning af jern med spændebånd (4 stk. pr. meter) er incl. ovenstående priser.								
Boring for fastgørelse af jern – 1239 øre pr. stk.								
Hiltisøm for fastgørelse af jern – 458 øre pr. stk.								
For yderbeklædning henvises til afsnit E, P og Ø.								

Prislisten indeholder i punkt A generelle bestemmelser for "brandisolering" samt konkrete bestemmelser for "brandisolering" af henholdsvis stålkonstruktioner og bygninger. Prislisten indeholder i punkt G-10 en særskilt bestemmelse om "brandisolering" vedrørende strittere og /eller popnittesøm uden trådvæv.

5. Parternes argumentation

Klager har gjort gældende, at der i sagen er udført isolering af PVC-rør. Prislisten for teknisk isolering Øst er bygget meget simpelt op, således at der er et særskilt afsnit og tabel for de enkelte rørtyper, der isoleres. På isolering af rør af metal anvendes tabellerne i punkt G-1 til G-5. Isolering af rørmateriale af PVC er ikke en del af punkt G-1 til G-5 og skal alene opmåles og afregnes efter prislistens punkt G-5-A, således som det er sket i medarbejdernes akkordregnskab. Det er uden betydning, at der i det konkrete arbejde ikke er påsat jern med spændebånd, idet dette alene i prislisten er angivet som et tilvalg for arbejdsgiveren. Prislistens punkt G-5-A vedrører ikke efter sin ordlyd brandisolering, som i øvrigt er særskilt reguleret i andre bestemmelser i prislisten.

Indklagede har gjort gældende, at prislistens punkt G-5-A vedrører brandisolering af faldrør i plast, som er særligt arbejdskrævende. Dette fremgår af de anførte arbejdsfunktioner, tilvalg og af selve tariffens størrelse. Arbejdsfunktionen og ikke materialet er afgørende for, om et arbejde skal henføres til prislistens punkt G-5 og priserne i punkt G-1 til G-4. Der er stor forskel på arbejdet med brandisolering og almindelig isolering af plastrør. På det omhandlede arbejde er ikke sket påsætning af jern med spændebånd, og arbejdet er derfor ikke omfattet af punkt G-5-A. Det har ingen betydning for afregning efter punkt G-2, om der isoleres et metalrør eller et plastrør.

6. Opmandens begrundelse og resultat

Prislistens punkt G-5 fremstår efter sit indhold og systematiske placering som en hovedregel, hvortil punkt G-5-A er en modifikation. Prislistens punkt G-5 og de foregående punkter er ikke knyttet til bestemte rørmaterialer og omfatter såvel metalrør som rør af andre materialer. Punkt G-5-A må som modifikation undergives en vis indskrænkende fortolkning i forhold til hovedreglen. Et isoleringsarbejde kan kun henføres til dette punkt, såfremt samtlige betingelser er opfyldt. Punkt G-5-A må mest naturligt forstås på den måde, at påsætning af jern med spændebånd ikke alene er en tilvalgs mulighed for arbejdsgiveren, men derimod som en nødvendig betingelse for at bringe punktet til anvendelse ved afregningen mellem parterne. Der er ikke påvist en afregningspraksis i faget mellem parterne, som kan føre til en anden vurdering. Herefter, og da det i sagen omhandlede arbejde ikke har omfattet påsætning af jern med spændebånd, skal arbejdet ikke afregnes efter prislistens punkt G-5-A, men efter prislistens punkt G-5. Da indklagede ikke har gjort indsigelse mod indklagedes betalingspåstand, må indklagede frifindes for klagerens påstand, og der gives indklagede medhold i dennes selvstændige påstand.

Thi bestemmes:

Klager, A, skal betale kr. 443,19 til indklagede, LM Isolering ApS.

Hver part betaler egne sagsomkostninger samt halvdelen af udgiften til opmanden.

Den 1. juli 2020,

Jon Stokholm