

TILKENDEGIVELSE

i

faglig voldgiftsag

FV 2019.0134

Fagligt Fælles Forbund

for

3F BJMF

og

A

(forhandlingssekretær Ivan Bak)

mod

Dansk Industri

for

Persolit Entreprenørfirma A/S

(advokat Lars Bruhn)

1. Uoverensstemmelsen

Sagen angår i første række, efter hvilke bestemmelser i Prisliste for teknisk isolering ØST 2017-2020 nogle konkrete isoleringsarbejder udført af A for Persolit skal prissættes. Det drejer sig om isolering med armafex af rør med et antal ventiler. Den indklagede virksomhed har ikke villet anerkende As prissætning i akkordregnskabet af isoleringsarbejdet vedrørende ventilerne.

2. Påstande

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede skal anerkende det af 3F fremførte krav om efterbetaling på kr. 1.888,41 kr. eksklusive OK-tillæg, kritiseret fra fremsendt regnskab, angående kritik af afsnit H-2, i prislisten for tekniske isolatører Øst.

Indklagede har påstået frifindelse mod betaling af 178,84 kr. og har endvidere nedlagt en selvstændig påstand om, at 3F skal anerkende, at isolering af muffeventiler uden flanger skal afregnes efter øst-prislistens side 69, afsnit H-1 med et tillæg på 0,25 m (union) + 0,25 m (udskæring), i alt + 0,5 m efter dimension.

3. Parternes argumenter

Klager har anført navnlig, at det omtvistede isoleringsarbejde, som A har udført, skal prissættes efter prislistens side 70, afsnit H-2, fordi der er tale om isolering af 22 mm kølerør med ventiler, og priser for "ventiler" er anført under afsnit H-2 i prislisten, men ikke under afsnit H-1. Ved den nærmere prisberegning skal H-2's angivelse af et rørdiameter-interval på 76-102 mm forstås på samme måde som under H-1, hvor det om angivelserne af rørdiameter fra 76 mm og opad er anført, at 76 mm er mindste diameter og pris. For at noget er en "flange" er det tilstrækkeligt, at der som i det konkrete tilfælde er en ombøjning eller fremstående kant for enden af et rør eller der, hvor to rør skal samles.

Indklagede har anført navnlig, at As isoleringsarbejde ikke skal prissættes efter prislistens side 70, afsnit H-2, fordi H-2 alene angår isoleringsarbejder vedrørende "flangeventilkapper og flangekapper inklusive udfyldning" som anført i overskriften, og det var der ikke tale om her. Isolering af flangeventilkapper og flangekapper med armafex er også en væsentligt mere tidskrævende opgave end isolering af rør samlet med muffe, hvor der også er ventiler. Prisen bør findes med udgangspunkt i prislistens side 69, afsnit H-1, som angår isolering med armafex på rør

inklusive limning og opskæring og med et tillæg på i alt 0,5 m efter dimension, idet det konkrete arbejde blev udført med limning og opskæring og opskæring af et hul til ventilerne og minder mest om arbejde, som er omfattet af klausulerne om ”unioner, langgevind og muffe” samt ”udskæringer, langgevind og muffe”.

4. Sagens behandling ved faglig voldgift

Sagen blev mundtligt forhandlet den 25. juni 2020 med højesteretsdommer Lars Hjortnæs som opmand og følgende sidedommere: Frank Taulow og Niels Østergaard Sørensen, der begge er udpeget af klager, og Jesper Madsen og Kristian Steen Lauridsen, der begge er udpeget af indklagede.

Der blev afgivet forklaring af A samt vidneforklaring af B, C, D og E.

Parterne har til brug for sagen fremlagt forskelligt materiale, herunder billed- og videomateriale og eksempler på akkordregnskaber.

Der var efter bevisførelsen og parternes procedure ikke flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede dommere, og afgørelsen skal derfor træffes af opmanden. Der var enighed om, at sagen kan afgøres med en tilkendegivelse fra opmanden.

5. Opmanden udtaler

Det konkrete arbejde, som A har udført for den indklagede virksomhed, og hvor der er uenighed om prissætningen, er isolering med armaflex af rør på 22 mm i diameter samlet med muffe forsynet med ventiler. Der har ikke været tale om udfyldning mellem isoleringen og det isolerede.

Efter de afgivne forklaringer lægges det til grund, at det omtvistede arbejde i det væsentlige er udført ved at skære rørformet armaflex op på langs og skære et hul i armaflexen på modsat side, hvorefter ventilen er ført gennem hullet og armaflexen limet rundt om rør, muffe og ventil.

Prislisten for 2017-2020 har på side 69, afsnit H-1, først overskriften: ”Priser på armaflex på rør incl. limning og opskæring”. Herunder er angivet priser efter tykkelse kombineret med rørdiameter fra 76 mm til 159 mm, og det er angivet, at ”76 mm er mindste diameter og pris”. Nedenunder er

angivet særlige priser for rør med diameter over 159 mm. Endvidere er angivet diverse særlige tillæg, herunder bl.a.: ”T-stykker betales med 0,5 m efter dimension”, ”Unioner, langgevind og muffe betales med 0,25 m efter dimension” og ”Udskæringer, langgevind og muffe betales med 0,25 m efter dimension”.

På side 70 fortsætter afsnit H-1 med overskriften: ”Armaflex på arealer incl. limning og tilskæring”, og herunder er bl.a. angivet priser efter tykkelse og m² areal. Herefter begynder afsnit H-2, der har overskriften: ”Flangeventilkapper og Flangekapper incl. udfyldning”. Herunder er angivet priser for ”Ventiler” svarende til rørdiameter i mm henholdsvis ”76-102”, 103-165” og ”166-267” samt en særlig pris ved diameter over 267 mm. Endvidere er angivet priser for ”Flanger” svarende til rørdiameter i mm i de samme tre intervaller. Endvidere er angivet diverse tillæg.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at en flange ikke i forbindelse med isoleringsarbejde med armaflex er eller kan sidestilles med ombuk på en muffe.

Der er under sagen ikke fremlagt dokumentation for, at der i forbindelse med isoleringsarbejder med armaflex i praksis arbejdes med flanger svarende til rørdiameter under 76 mm i diameter.

Efter ordlyden og sammenhængen i prislistens afsnit H-1 og afsnit H-2 findes den omtvistede isolering med armaflex af rør på 22 mm i diameter samlet med muffe forsynet med ventiler ikke at skulle prissættes efter side 70 og afsnit H-2. Dette afsnit gælder således alene for isolering af ”flangeventilkapper og flangekapper inklusive udfyldning”. Det bemærkes, at afsnit H-1 på samme side angår armaflex på ”arealer”, mens afsnit H-1 på side 69 angår armaflex på ”rør”. Efter bevisførelsen må det da også lægges til grund, at isolering med armaflex, hvor der laves kapper, er betydeligt mere tidskrævende end armaflex-isolering af rør samlet med muffe med ventiler, hvor der ikke laves kapper.

Det er endvidere ikke godtgjort, at overenskomstparterne har haft en fælles forståelse af prislisten svarende til den, klager gør gældende. Efter bevisførelsen er det heller ikke godtgjort, at den forståelse, som klager gør gældende, følges i praksis på en måde, der er bindende for overenskomstparterne og den indklagede virksomhed.

Som følge af det anførte skal indklagede frifindes for klagers påstand mod betaling af 178,84 kr., hvorved bemærkes, at klager ikke har gjort særskilt indsigelse mod dette beløb i tilfælde af, at klagers påstand ikke tages til følge.

Indklagedes selvstændige påstand – hvorefter det skal fastslås, at isolering af muffeventiler uden flanger skal afregnes efter øst-prislistens side 69, afsnit H-1 med et tillæg på 0,25 m (union) + 0,25 m (udskæring), i alt 0,5 m efter dimension – angår efter sit indhold ikke (kun) det konkrete arbejde udført af A, men er udformet generelt. Til støtte for påstanden har indklagede henvist til, hvad det beskrevne isoleringsarbejde efter indklagedes opfattelse minder mest om i prislisten. Efter den bevisførelse, der har fundet sted under sagen, findes det imidlertid ikke på det foreliggende grundlag at kunne fastslås med den fornødne sikkerhed, at prislisten skal forstås på den anførte måde.

Som følge heraf kan indklagede ikke under denne sag få medhold i den selvstændige påstand.

Konklusionen er herefter, at indklagede skal frifindes for klagers påstand mod betaling af 178,84 kr., og at indklagedes selvstændige påstand ikke tages til følge.

Parterne skal betale egne sagsomkostninger og skal hver betale halvdelen af opmandens honorar.

København, den 27. juni 2020

Lars Hjortnæs