

Tjener, der blev afskediget på baggrund af navnlig to episoder, var ikke rimeligt begrundet i pågældendes forhold

Afskedigelsesnævnets tilkendegivelse af 18. december 2014

Sag 20140875

3F

for

A

(advokat Peter Nisbeth)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

B

Afsagt af opmand:

Thomas Peter Rørdam

Sagen blev mundtligt forhandlet den 16. december 2014 Kl. 09:30 med højesteretsdommer Thomas Peter Rørdam som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af tjener A, faglig sekretær C, tjener og tillidsrepræsentant D, medhjælper E, kok F, tjener G, tjener H, restaurantchef I, og tidl. hotelchef J.

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede B tilpligtes, at betale en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse for usaglig afskedigelse af A.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsfremstilling

Klager, A blev ansat som tjener hos B den 1. februar 2008. Hun blev opsagt den 28. maj 2014 og havde ved opsigelsesfristens udløb en anciennitet på 6 1/2 år.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enig i, at sagen – uden kendelse – afgøres i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

Opmandens begrundelse og resultat:

Indklagede har som begrundelse for, at opsigelsen af A var sagligt begrundet i hendes forhold henvist til to episoder umiddelbart forud for og under et møde, der blev afholdt på virksomheden den 28. maj 2014 efter anmodning fra 3F, sammenholdt med, A tidligere har fået to skriftlige advarsler og en række mundtlige påtaler i anledning af ubehagelig adfærd over for kollegaer på arbejdspladsen.

Den første episode, som vedrører tjener G, er beskrevet således i indklagedes svarskrift:

"G ... ønskede ikke at deltage i mødet med 3F den 28. maj 2014, hvilket hun meddeler sine kollegaer, herunder også A.

A reagerer stærkt over for G's udmeldelse, og vælger derefter at skælde G ud og kalde hende for en dårlig og usolidarisk kollega indtil G til sidst bryder sammen og græder."

Den anden episode, som vedrører tjener H, er beskrevet således i svarskriftet:

"H oplyste grædende over for [hotelchef] J, at hun følte der havde været en modbydelig stemning til mødet. H havde til mødet stillet spørgsmålstejn ved de af 3F fremsatte forslag omkring bl.a. undladelse af at underskrive de af B uddelte tillæg til ansættelseskontrakt, hvorefter H blev mødt med negativ verbal og mobningslignende adfærd fra D og A, som bl.a. udtrykte, at H var en dårlig kollega og ikke til at regne med."

Med hensyn til den første episode har G forklaret, at den fandt sted på tjenergangen umiddelbart før 3F-mødet skulle starte. A sagde i en hård tone til G, at hun syntes, at det var underligt, at G allerede havde underskrevet tillægget til ansættelseskontrakt. G oplevede det sådan, at A og de andre tilstedeværende ikke syntes, at det var i orden, at hun havde skrevet under. Hun blev meget ked af det og sagde senere samme dag til restaurantchef I, at "de andre" var blevet fornærmet på hende, fordi hun havde skrevet under. Der er under sagen også angivet forklaring om forløbet på tjenergangen før mødet af A, E, D og F. Disse har samstemmende forklaret, at der var en god stemning, og at der ikke blev sagt noget ubehageligt til G. E, D og F har forklaret, at F med et smil og på en venlig måde sagde noget til G i retning af "Nå, du har nok skrevet under".

Med hensyn til den anden episode har H forklaret, at A under 3F-mødet på en ubehagelig måde bebrejdede hende, at hun havde den opfattelse, at der ikke var grund til, at der skulle være en tillidsrepræsentant i virksomheden. H har endvidere forklaret, at A beskyldte hende for at være en dårlig kollega, og at A på en ubehagelig måde nævnte, at H nød godt af fordele på arbejdspladsen. A har benægtet at have sagt noget sådant eller noget andet ubehageligt til H, og C, E, H og F har samstemmende forklaret, at de ikke har hørt A udtale sig som forklaret af H, ligesom de ikke har hørt hende sige noget andet ubehageligt til H. De har også forklaret, at stemningen på mødet var god, men at H virkede meget stille, som om hun var ked af det. D har forklaret, at hun på mødet spurgte H, om H havde underskrevet tillægget, hvilket H ikke ville svare på. H har forklaret, at det er rigtigt, at hun fik dette spørgsmål af D, og at

hun, som havde underskrevet tillægget, ikke turde svare sandfærdigt på spørgsmålet af frygt for reaktionerne. Det er oplyst, at 3F-mødet blev afholdt i restaurantlokalet. Der var 6-7 deltagere i mødet, og de sad samlet omkring et bord.

I det opsigelsesbrev, A modtog, er som begrundelse for opsigelsen i relation til de to episoder anført:

"Vi er blevet bekendt med, at du i dag umiddelbart før og i forbindelse med informationsmøde med 3F har medvirket til, at udsætte dine kollegaer for en grov verbal og mobningslignende adfærd, som har bevirket, at to kollegaer brød sammen og måtte forlade arbejdspladsen. Ifølge en berørt kollega, har du i en meget fjendtlig tone påpeget, at denne ikke var til at regne med." I en advarsel, D modtog, er om forløbet anført:

"Det er kommet os for øre, at du i dag ved samtale med kollegaer direkte og indirekte medvirket til mobning af disse. Hvilket resulterede i, at to kollegaer gik grædende hjem.

Du har i dag påpeget, at hvis en kollega havde underskrevet et dokument med information om ændring af hovedoverenskomst var meget ukollegialt. Dette var en helt klar chikane og forsøg på at holde kollegaen udenfor.

Ligesom du flere gange på det kraftigste har antydnet, at andre (ment disse kolleger) har fordele af vagtplanen, dog uden begrundet argument."

Efter bevisførelsen findes det ikke godtgjort, at A den 28. maj 2014 før og under 3F-mødet har optrådt på en sådan måde over for kollegaer, at det har kunnet begrunde advarsel eller opsigelse. De advarsler, A tidligere har modtaget, er derfor uden betydning for opsigelsens berettigelse.

Det bemærkes i øvrigt, at virksomheden ikke inden opsigelsen tog kontakt til A eller andre end G og H for at høre deres version af hændelsesforløbet før og under mødet den 28. maj 2014, hvilket i sig selv taler med betydelig vægt for at anse opsigelsen for ikke rimeligt begrundet i A's forhold.

Der tilkommer herefter A en godtgørelse, som efter en samlet vurdering fastsættes til 60.000 kr.

Indklagede skal betale opmandens honorar.