

# Usaglig afskedigelse af 5 servicemedarbejdere ved virksomhedens omstrukturering idet omplacering ikke var forsøgt

Afskedigelsesnævnets tilkendegivelse af 15. september 2015

**Sag 20141381**

3F

for

A, B, C, D og E

mod

DI

for

ISS Facility Service A/S

## **Afsagt af opmand:**

Thomas Peter Rørdam

Sagen blev mundtligt forhandlet den 14. og 15. september 2015 Kl. 14:30 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af servicemedarbejderne A, B, C, D og E samt segmentdirektør F, Cleaning Excellence Manager G og HR partner H.

Klager har nedlagt påstand om, at ISS Facility Services A/S skal anerkende, at afskedigelsen af A, B, C, D og E er uberettiget, og at indklagede tilpligtes at betale en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse for usaglig afskedigelse jf. Hovedaftalens § 4, stk. 3.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

## **OPMANDEN UDTALTE:**

Sagen angår, om det var sagligt begrundet, at ISS Facility Services A/S den 27. august 2014 opsagde 5 servicemedarbejdere, der var ansat til at udføre rengøring på Rigshospitalet med henvisning til "omstrukturering og organisationstilpasning".

ISS overtog med virkning fra den 1. januar 2014 al rengøring på Rigshospitalet, efter at rengøringsopgaven havde været udbudt i licitation. Efter bevisførelsen lægges det til grund, at ISS i sommeren i 2014 kunne konstatere, at Rigshospitalet ved flere lejligheder havde påtalt mangelfuld rengøring, som havde udløst bodsansvar, og at der samlet set blev anvendt flere timer på rengøringen, end der var kalkuleret med i forbindelse med kontraktindgåelsen. På den baggrund besluttede ISS at afskedige 12 medarbejdere, der udførte rengøring på Rigshospitalet, herunder de 5 klagere.

Kontrakten med Rigshospitalet indeholdt bl.a. bestemmelser om Rigshospitalets ret til at ophæve kontrakten i tilfælde af væsentlig misligholdelse, herunder i tilfælde af, at ISS gentagne gange leverede mangelfulde ydelser, og opmanden finder på den baggrund – og på baggrund af de allerede konstaterede tilfælde af mangelfuld rengøring – at det var sagligt begrundet, at ISS besluttede at gennemføre en højnelse af kvaliteten af rengøringsmedarbejderne ved at opsigte nogle af de efter ISS's skøn mindst kvalificerede medarbejdere samtidig med, at der i en vis udstrækning blev ansat nye – efter ISS' skøn mere kvalificerede – medarbejdere. Det var også et sagligt formål, at man ved opsigelserne nedbragte det samlede antal timer, der blev anvendt på rengøringsopgaverne på Rigshospitalet. Endvidere findes der ikke grundlag for at fastslå, at udvælgelsen af de 12 medarbejdere, der skulle afskediges, ikke er foretaget på en saglig måde og efter en forsvarlig procedure.

De 5 klagere havde alle en ikke ubetydelig ansættelsesanciennitet, og det må lægges til grund, at ingen af dem – bortset fra C for så vidt angår en enkelt ikke nærmere oplyst episode – havde modtaget påtaler eller advarsler forud for opsigelserne.

På den baggrund og på baggrund af, at rengøringsarbejdet på Rigshospitalet stillede særlige og store krav til personalet, finder opmanden, at ISS havde pligt til at søge de 5 medarbejdere omplaceret til andre arbejdsopgaver hos ISS, inden man gennemførte opsigelserne. Det kan ikke føre til et andet resultat, at det i medarbejdernes ansættelsesaftaler var anført, at deres arbejdssted var Rigshospitalet. Da ISS ikke foretog noget med henblik på at undersøge mulighederne for omplacering af medarbejderne forud for opsigelserne, finder opmanden, at opsigelserne af den grund ikke var saglige, og at der tilkommer medarbejderne en godtgørelse. Der er herefter ikke anledning til at tage stilling til, om det var berettiget, at ISS i en række tilfælde ansatte personer, der havde udført rengøring på Rigshospitalet som afløsere, til erstatning for de opsagte medarbejdere.

Opmanden finder, at det ved fastsættelsen af godtgørelsesbeløbene i den foreliggende sag er nærliggende at tage udgangspunkt i ansættelsesancienniteten for hver enkelt medarbejder. Herudover er der i opadgående retning lagt vægt på, at der er tale om et lavtlønsområde, og i nedadgående retning på, at medarbejderne blev fritstillet i opsigelsesperioderne. Herefter fastsættes godtgørelsesbeløbene svarende til en ugeløn (5.000 kr.) pr. års ansættelsesanciennitet.

Klagers påstand tages således til følge med 15.000 kr. for C, med 32.500 kr. for D og med 30.000 kr. for E.

Da der er tvivl om ansættelsesancienniteten for A og B, henskydes beregningen af den godtgørelse, der tilkommer disse medarbejdere, til fortsatte drøftelser mellem parterne. Dersom der ikke opnås enighed, forelægges sagen for Afskedigelsesnævnet på ny. Indklagede skal betale opmandens honorar.

København, den 15. september 2015

Thomas Rørdam