

Opsigelse af Cabin Attendant var saglig begrundet Manglende rettidig fremøde

Afskedigelsesnævnets tilkendegivelse af 18. december 2015

Sag 20150825

Serviceforbundet

for

A

mod

Air Greenland

Afsagt af opmand:

Thomas Peter Rørdam

Klager har principalt nedlagt påstand om, at afskedigelsen af A underkendes, således at han genansættes, subsidiært at Air Greenland tilpligtes at betale en godtgørelse til ham for usaglig afskedigelse fastsat efter Afskedigelsesnævnets skøn.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 16. december 2015 kl. 14:30 med højesteretsdommer Thomas Peter Rørdam som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaringer af titl. Cabin Attendant A, formand for FPU B, forbundssekretær C, Cabin Manager D, HR-chef E, Deputy Cabin Manager F og Kabinechef G.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen — uden kendelse — kan afgøres i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

Opmandens udtalelse

Sagen angår virksomhedens afskedigelse af Cabin Attendant A blev ansat på fuld tid hos Air Greenland den 1. april 2006. I 2012 overgik han til deltid. Han blev afskediget med overenskomstmæssigt varsel ved brev af 11. august 2015.

Kabinepersonalet hos Air Greenland bliver orienteret om deres vagtplaner og ændringer heri ved hjælp af det elektroniske e-Crew system. Hvis der sker ændringer i vagtplanen for en medarbejder, f.eks. således at en stand by vagt ændres til, at medarbejderen skal deltage i en flyvning, markeres ændringen tydeligt med en rød bjælke, som ses straks når medarbejderen logger på e-Crew. Kabinepersonalet har pligt til løbende og mindst ved afslutningen af hver tjeneste (stand by vagt eller deltagelse i flyvning) at logge på e-Crew for at undersøge, om der er ændringer i deres vagtplaner. Hvis der er en ændring i en medarbejders vagtplan, skal medarbejderen enten acceptere ændringen ved at klikke på den røde bjælke eller kontakte Air Greenlands Operations-afdeling. Personalet har adgang til e-Crew via computere med internetforbindelse og via en smartphone App. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at A var bekendt med sine forpligtelser med hensyn til løbende at holde sig orienteret via e-Crew om ændringer i hans vagtplan. Han havde både computer og smartphone med e-Crew App, og han havde endvidere adgang til computere under tjeneste.

Den 16. juli 2015 blev der med korrekt varsel foretaget en ændring i A's vagtplan.

Ændringen bestod i, at han i stedet for at stå stand by den 22. juli skulle deltage i en flyvning kl. 9.00, hvilket indebar, at han skulle møde i lufthavnen i Kastrup senest kl. 7.30 for at deltage i briefing og klargøring af flyet. A på tjeneste den 18. juli (stand by vagt) og den 20.-21. juli (flyvning), og han havde således pligt til mindst ved afslutningen af disse tjenester at logge på e-Crew for at undersøge, om hans vagtplan var ændret, hvorved han ville være blevet opmærksom på ændringen den 22. juli.

A accepterede aldrig ændringen, og han kontaktede heller ikke Operations-afdelingen. Han mødte endvidere ikke at egen drift op i lufthavnen til flyvningen den 22. juli. Han har forklaret, at han ikke var opmærksom på ændringen, og at han derfor troede, at han alene var på stand by vagt den 22. juli. Han har endvidere forklaret, at han kun en enkelt gang loggede på e-Crew i perioden fra den 16. til den 22. juli, nemlig den 19. juli om aftenen, hvor han ville orientere sig om sin nye vagtplan. Han bemærkede ikke ændringen ved den lejlighed. Opmanden finder, at det ikke er sandsynligt, at A da han loggede på den 19. juli, kan have undgået at bemærke den røde markering af, at der var en ændring i hans vagtplan, men selv hvis hans forklaring lægges til grund, har han under alle omstændigheder tilsidesat sin pligt til at orientere sig om den gennemførte ændring.

Efter bevisførelsen lægges det i øvrigt til grund, at A under flyvningen den 20.-21. juli af en kollega blev gjort bekendt med, at der var — eller i det mindste meget tænkeligt var — gennemført en ændring i hans vagtplan vedrørende den 22. juli, hvilket gav ham en særlig anledning til at undersøge forholdet nærmere på e-Crew.

Da A ikke var mødt op i lufthavnen i Kastrup den 22. juli kl. 7.30 til flyvningen kl. 9.00, blev han kl. 7.32 kontaktet telefonisk af Operationsafdelingen, som var blevet orienteret om det manglende fremmøde af Cabin Manager D. A har forklaret, at han på det tidspunkt stadig troede, at han var på stand by vagt, og at han derfor alene var underlagt en forpligtelse til at møde i lufthavnen med et varsel på 90 min.

Opmanden finder imidlertid, at A, da han blev ringet op af Operations-afdelingen, enten vidste eller burde have vidst, at hans vagt den dag var ændret til, at han skulle deltage i en flyvning med deraf følgende forpligtelse til at møde i lufthavnen senest kl. 7.30.

Han burde derfor efter opringningen have gjort sit yderste for at komme til lufthavnen så hurtigt som muligt. Det bemærkes herved, at A også om morgenen den 22. juli ved at logge på e-Crew kunne have konstateret ændringen. Det må lægges til grund, at A, som bor på

Vesterbro i København, uden vanskeligheder kunne være nået frem ved flyet senest kl. 8.45, hvis han havde skyndt sig efter opringningen, hvorved han kunne have nået at deltage i flyvningen. Imidlertid gav A sig god tid og kom først med et tog til lufthavnen fra Københavns Hovedbanegård kl.

8.40 med den virkning, at han ikke var fremme ved flyet før ca. kl. 9.00, hvor gaten var lukket.

Det manglende rettidige fremmøde bevirkede, at A ikke kom med flyet, og at Air Greenland måtte betale det deltagende kabinepersonale et underbemandingstillæg på 500 kr. pr. medarbejder.

Opmanden finder, at A ved ikke at have orienteret sig om den gennemførte ændring i hans vagtplan og ved ikke at have sørget for at nå frem i lufthavnen, så han kunne deltage i flyvningen den 22. juli, har gjort sig skyldig i en alvorlig tilsidesættelse af de tjenesteforpligtelser, der påhviler ham.

Hertil kommer, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at i A i forløbet fra hans fremmøde i lufthavnen den 22. juli til opsigelsen, som blev meddelt den 11. august, har gjort sig skyldig i et alvorligt tillidsbrud ved at fremkomme med usandfærdige forklaringer til ledelsen. Således oplyste han den 22. juli ca. kl. 9.00 over for Cabin Manager D, at hans sene fremmøde skyldtes en togforsinkelse, selv om efterfølgende undersøgelser har vist, at der ikke var togforsinkelser den pågældende morgen. Og han forklarede ved flere lejligheder, at han ikke havde logget på e-Crew i perioden fra den 16. til den 22. juli, selv om han havde logget på den 19. juli om aftenen, hvilket han — efter at dokumentation herfor var tilvejebragt — først erkendte den 11. august, hvor han modtog opsigelsen.

Herefter findes Air Greenlands opsigelse af A at være sagligt begrundet, uanset at A ikke tidligere havde modtaget advarsler eller relevante påtaler, og uanset at han havde ca. 9 1/2 års ansættelsesanciennitet. Air Greenlands frifindelsespåstand tages derfor til følge. Klager skal betale opmandens honorar.

Thomas Peter Rørdam