

Påstand om godtgørelse for usaglig afskedigelse - Afskedigelse begrundet med arbejdsmangel

Afskedigelsesnævnets tilkendegivelse af 9. oktober 2015

Sag 20150472

Blik- og Rørarbejderforbundet

for

A

mod

TEKNIQ Installatørernes Organisation

for

Brøndum A/S

Afsagt af opmand:

Jytte Scharling

Sagen blev mundtligt forhandlet den 28. september 2015 kl. 14:30 med højesteretsdommer Jytte Scharling som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af VVS-montør A, VVS-montør B, VVS-montør C, akkordholder D, afdelingschef E, projektleder F og projektleder G.

Klager nedlagde påstand om, at virksomheden skal betale en efter Afskedigelsesnævnet fastsat godtgørelse for usaglig afskedigelse. Indklagede påstod frifindelse.

Sagsfremstilling

A blev ansat som VVS-montør i virksomheden Brøndum A/S den 11. juli 2011. A blev afskediget den 10. april 2015 i forbindelse med afslutningen af en akkord. Afskedigelsen var begrundet med arbejdsmangel. A blev den 13. april 2015 hjemsendt med løn med begrundelsen manglende arbejde i resten af opsigelsesperioden.

Klager har til støtte for den nedlagte påstand anført bl.a., at arbejdsmanglen ikke var reel, idet virksomheden havde skyndet på A for at få ham til at afslutte den igangværende akkord og samtidig stillet ham i udsigt, at han skulle beskæftiges i en flerårig akkord på byggeriet af Multiarenaen i Ørestaden. Desuden ansatte virksomheden kort efter afskedigelsen af A 3 nye VVS-montører i akkorden på Multiarenaen.

Indklagede har til støtte for den nedlagte frifindelse påstand anført bl.a., at der på tidspunktet for afskedigelsen af A forelå arbejdsmangel. Arbejdsmanglen var begrundet i manglende fremdrift i akkorden på Multiarenaen. Det er endvidere sædvanligt i VVS branchen, at medarbejderne afskediges ved afslutningen af en akkord.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Opsigelsen af A er alene begrundet i arbejdsmangel og arbejdsmanglen er bestridt af klager.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at virksomheden ikke befandt sig i en arbejdsmangelsituation, der kunne begrunde opsigelsen af A. Ved denne bevisvurdering lægges der særligt vægt på, at der for Afskedigelsesnævnet er afgivet samstemmende forklaringer fra VVS-montør B og akkordholder på Multiarenaen D om, at der ikke var arbejdsmangel i akkorden på tidspunktet for afskedigelsen af A. Det må endvidere lægges til grund, at virksomheden havde presset på for at få A til at fremskynde arbejdet på den hidtidige akkord med henblik på, at han skulle arbejde på Multiarenaen som en del af akkordholdet der. Hertil kommer yderligere det forhold, at virksomheden kort tid efter afskedigelsen af A ansatte yderligere 2-3 VVS-montører til akkorden. I en sådan situation påhviler det virksomheden at sandsynliggøre, at der, til trods for de afgivne vidneforklaringer, forelå arbejdsmangel. Opmanden finder, at virksomheden ikke med bevisførelsen for Nævnet har løftet bevisbyrden for, at der forelå arbejdsmangel i akkorden, som nødvendiggjorde afskedigelse af A.

På denne baggrund findes afskedigelsen af A ikke at have været sagligt begrundet, og der tilkommer herefter A en godtgørelse, som under hensyntagen til sagens omstændigheder, herunder det forhold, at A blev hjemsendt med løn i opsigelsesperioden, og at han fik nyt arbejde i umiddelbar tilknytning til opsigelsesvarslets udløb, fastsættes til kr. 40.000,-. Indklagede skal betale opmandens honorar.