

# Afskedigelse af opgavebestemt ansat

Afskedigelsesnævnets tilkendegivelse af 7. marts 2016

## Sag 20151036

Dansk EI-Forbund

for

A

mod

TEKNIQ Installatørernes Organisation

for

Wicotec Kirkebjerg A/S

## Afsagt af opmand:

Jytte Scharling

Sagen blev mundtligt forhandlet den 8. februar 2016 Kl. 14:30 med højesteretsdommer Jytte Scharling som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af elektriker A, tillidsrepræsentant B, faglig sekretær C, produktionschef D, entrepriseleder E, entrepriseleder F og projektleder G.

Klager har nedlagt påstand om virksomheden til A skal betale en godtgørelse fastsat efter Afskedigelsesnævnets skøn. Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

## Sagsfremstilling

A blev ansat som elektriker i virksomheden Wicotec Kirkebjerg den 6. juli 2014. Af ansættelsesbeviset fremgår, at A blev ansat på pladsen GAPS (Slagelse Ny Psykiatri) i Slagelse, og at ansættelsen var opgavebestemt på GAPS med en varighed af ca. 1. år. Da projektet på GAPS gik ind i sin afsluttende fase, nedmandede virksomheden på pladsen. Da det arbejde, som klager var ansat til at udføre på projektet, var tilendebragt, tilbød virksomheden A at blive overflyttet til virksomhedens Hvidovreafdeling til arbejde på et projekt på KUA-Amager. A underskrev den 13. august 2015 en blanket om overflytning, idet han dog samtidig med håndskrift påførte blanketten "jeg ønsker ikke at flytte afdeling". Klager påbegyndte arbejdet på KUA og rejste i forbindelse hermed krav over for virksomheden bl.a. om forhøjet timeløn og om mandsskabsbil, hvilket blev afvist af virksomheden. A meddelte herefter virksomheden, at han ikke ønskede arbejdet på KUA, hvorefter virksomheden den 11. september 2015 opsagde A med begrundelsen, at man ikke kunne tilbyde andet egnet arbejde.

Klager har til støtte for den nedlagte påstand anført bl.a., at arbejdsmanglen ikke var reel, idet arbejdet på GAPS ikke var tilendebragt da virksomheden overflyttede A til KUA, ligesom virksomheden kort tid inden, man opsagde klager, foretog en nyansættelse på pladsen GAPS. Klager var fastansat på det tidspunkt, hvor han blev flyttet til KUA, og en sådan overflytning kræver efter overenskomsten, at medarbejderen accepterer overflytningen. Endvidere henviste klager til direktivet om tidsbegrænsede ansættelser, hvorefter indklagede har pligt til at oplyse klager om ledige stillinger i virksomheden.

Indklagede har til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand anført bl.a., at A var opgavebestemt ansat, og at hans arbejde på projektet GAPS var tilendebragt. A blev ikke pålagt overflytning til KUA, men fik derimod tilbud om at blive genansat på KUA projektet, hvilket A imidlertid ikke ønskede. Virksomheden havde ikke andet egnet arbejde at tilbyde A, hvorfor afskedigelsen er saglig og i overensstemmelse med Hovedaftalens § 4 stk. 3.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

## OPMANDEN UDTALTE:

Efter bevisførelsen for nævnet lægges det til grund, at virksomhedens afdeling i Slagelse blev nedlagt pr. 1. september 2015. Det kan endvidere lægges til grund, at A var opgavebestemt ansat på projektet GAPS, at As arbejde på projektet var tilendebragt i sommeren 2015, og at virksomheden generelt var i gang med at nedmande på projektet. Efter de for nævnet afgivne vidneforklaringer finder opmanden endvidere, at virksomheden udover stillingen på KUA-Amager ikke havde andre ledige stillinger, man kunne tilbyde A. For så vidt angår virksomhedens byggeprojekt på Statsfængslet i Nørre Alslev findes det godtgjort, at alle stillinger var besat til anden side fortrinsvis med medarbejdere, der boede i lokalområdet. Det kan endvidere ikke føre til andet resultat, at virksomheden efter ansættelsen af montør H i sommeren 2015 i en periode benyttede dennes arbejdskraft på GAPS projektet. H blev ansat i virksomhedens Hvidovreafdeling med henblik på beskæftigelse på en projektopgave på Experimentarium. Det var alene forsinkelsen med projektopgaven på Experimentarium, som var årsag til, at virksomheden i en begrænset periode gjorde brug af H's arbejdskraft på GAPS projektet.

Da der herefter ikke er grundlag for at fastslå, at afskedigelsen af A var udtryk for vilkårlighed eller var baseret på usaglige hensyn, frifindes virksomheden for klagers påstand.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 7. marts 2016

Jytte Scharling