

# Afskedigelse var rimeligt begrundet i arbejdsmangel

Afskedigelsesnævnets tilkendegivelse af 29. november 2016

**Sag 20160601**

3F

for

A

*mod*

DIO I

for

Danpres A/S

## **Afsagt af opmand:**

Poul Dahl Jensen

Sagen blev mundtligt forhandlet den 14. november 2016 med højesteretsdommer Poul Dahl Jensen som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, tillidsrepræsentant B, adm. direktør C og produktionschef D.

Klager har nedlagt påstand om, at Danpres A/S skal anerkende, at afskedigelsen af A er foretaget i strid med Hovedaftalens § 4, stk. 3, og at virksomheden som følge heraf skal betale en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse til A. Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen angår virksomhedens afskedigelse af A.

A blev ansat som operatør hos Danpres A/S den 15. januar 2007. Han blev ved skrivelse af 7. april 2016 opsagt til fratræden den 16. juni 2016 med henvisning til "svigtende ordreindgang". A havde således på afskedigelsestidspunktet ca. 9 års anciennitet.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres uden kendelse i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

## **OPMANDEN UDTALTE:**

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at der fra slutningen af 2015 og frem til efteråret 2016 hos Danpres A/S har været en nedgang i ordrer og økonomi, der gjorde det nødvendigt at reducere antallet af medarbejdere. Som led i denne tilpasning afskedigede virksomheden i november 2015 fire medarbejdere, i januar 2016 to medarbejdere, i april 2016 to medarbejdere, herunder A, og i oktober 2016 yderligere fire medarbejdere. Endvidere blev to stillinger i den runde, hvor A blev opsagt, ikke genbesat.

I slutningen af maj 2016 ansatte Danpres en ny medarbejder (E) til at betjene den svejserobot, som A tidligere havde betjent i flere år.

Klager har på den baggrund gjort gældende, at der ved opsigelsen af A ikke forelå reel arbejdsmangel.

Efter forklaringerne afgivet af C og D lægges det til grund, at ordrenedgangen primært ramte det område med simple processer og stort volumen, hvor A arbejdede. Endvidere lægges det til grund, at den ledige stilling ved svejserobotten skulle besættes med en faglært maskinarbejder på grund af øgede krav til arbejdets udførelse, dokumentation og kontrol, og at A, der var ufaglært, derfor ikke kunne komme i betragtning.

Der er intet grundlag for at fastslå, at der ved opsigelsen af A er lagt vægt på hans etniske oprindelse – hverken direkte eller indirekte.

På den baggrund findes afskedigelsen at være sagligt begrundet i virksomhedens forhold (arbejdsmangel), og det oplyste om, at der i virksomheden både var overarbejde og brug af vikarer, kan ikke føre til en anden bedømmelse.

Som følge af det anførte frifindes Danpres A/S.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 29. november 2016

Poul Dahl Jensen