

# Saglig afskedigelse ved brud på intern kommunikationspolitik

Afskedigelsesnævnets tilkendegivelse af 19. oktober 2017

## Sag 20170554

3F

for

[person1]

(advokat Jesper Schäfer Munk)

mod

DI

for

R. Færch Plast A/S

(konsulent Anja Krabbe Thoms)

Sagen blev mundtligt forhandlet den 11. september 2017 kl. 14:30 med højesteretsdommer Lars Hjortnæs som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af [person1], tillidsrepræsentant [person3], Site Director [person4], Production Manager [person5], og Technical Responsible Extrusion [person6].

Klager nedlagde påstand om, at R. Færch Plast A/S tilpligtes at betale en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse for usaglig afskedigelse.

R. Færch Plast A/S nedlagde påstand om frifindelse.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres - uden kendelse - i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

## Sagsfremstilling

[person1] var ansat i virksomhedens ekstruderingsafdeling og havde på afskedigelsestidspunktet 18 års anciennitet.

Af virksomhedens kommunikationspolitik ("Communication Policy") fremgår bl.a., at

*"All communication about Faerch Plast performed by employees under private management on personal chosen social media platforms should support the overall picture of the company and be based on what serves Faerch Plast best"*

Den 9. marts 2017 om formiddagen opstod en mindre brand i en plastickværn på virksomheden. Branden blev slukket af virksomhedens medarbejdere, inden brandvæsenet nåede frem.

Virksomhedens ledelse drøftede samme dag, hvad der kunne have forårsaget branden, og da det ikke kunne afvises, at det kunne have en forebyggende effekt at kontrollere kileremmen på plastickværnene oftere end hidtil, blev det kl. 14:06 offentliggjort på virksomhedens intranet, at der var lavet en procedureændring for betjening og vedligeholdelse af kværnen ("*Ændring af kværn vedligehold efter dagens brand i kværn 4936*"). Det er oplyst, at alle medarbejdere på virksomheden har adgang til intranettet.

Dagbladet Holstebro-Struer bragte samme dag en artikel med omtale af branden på virksomheden. Overskriften var "*Færch slukkede selv kælderbrand*". Artiklen blev delt på avisens offentlige facebookside, der havde ca. 17.000 følgere.

På facebookside skrev [person1] samme dag kl. 19:32 følgende kommentar til en kommentar til artiklen fra kollegaen [person2]: "*Det er sgu ikke smedene der sveder på Circus-fabrikken men vel på grund af manglende vedligeholdelse fra deres side:*"

[person2] kommenterede kl. 20:00 dette med følgende: "*Du skal vist ikke kloge i noget du ikke ved noget om mester... "*" [person1] kommenterede dette med følgende: "*mener du sved eller manglende service?*" [person2] kommenterede dette med følgende:

*"Manglende vedligeholdelse..."* [person1] kommenterede dette med følgende: "*Hvis kileremmen havde været skiftet eller bare justeret var det nok ikke sket:*" [person2] kommenterede dette med følgende: "*De bliver justeret... De bliver skiftet efter behov, men hvis de arbejde vi ikke laver er godt nok så synes jeg du skal snakke med [person6]*".

Det er oplyst, at [person2] havde "tagget" deres fælles leder [person6], således at [person6] blev orienteret om facebook samtalen.

[person1] kommenterede [person2]s kommentar med følgende: "*Han kan jo ikke gøre ret meget*". [person2] kommenterede dette med følgende: "*Ikke udover han er vedligeholdelses ansvarlig i ekstruder afdelingen og har ændret på proceduren fremover, men hvis det ikke er at tage ansvar eller opgaven seriøst så synes jeg da du skal snakke med ham i stedet for at skyde skylden over på samtlige reparatører, men lad nu det ligge. Det kan vi sku tage på tomandshånd i stedet for at skyde med spredhagl bag skærmen*".

[person1] kommenterede dette med følgende: "*Hvorfor tomandshånd? Det vil det være meget bedre at gå helt op til ledelsen.*" "*Hvad har han ændret og hvornår? Han kan jo ikke gå rundt og tjekke at alle laver noget. Hvordan opstod branden - måske er jeg fejlinformeret?*" [person2] kommenterede dette med følgende: "*Proceduren for knivskift på kværn. Men hvis du ikke har noget fornuftigt at sige om den såkaldte "cirkus" fabrik eller om de dovne reparatører der laver alt det du ikke kan finde ud af så synes jeg da du skal pikkel op til ledelsen, eller lave dit eget lort næste gang du er kørt i en port... Men jeg har fri så jeg gider sku ikke blive ved med at skrive frem og tilbage. Tager den gerne med dig, [person6] og [person5] i næste uge.*" Kort efter kommenterede [person6] med følgende: "*Det er ikke her vi diskuterer sådan nogle ting. Er folk utilfredse med eller har spørgsmål til det arbejde jeg står for, så tager vi den på fabrikken og ikke i offentlig forum!*"

Efter [person6]s kommentar slettede [person1] sine kommentarer.

Det er oplyst, at kommentarerne på avisens offentlige facebookprofil var tilgængelige i ca. 2 timer. På facebook siden skulle man klikke sig ind på [person2]s oprindelige kommentar til artiklen for at kunne se samtalen mellem [person1] og [person2]. Hvis man yderligere kikkede på [person1]s navn, kunne man se, at han var ansat hos Færch Plast A/S.

Den 14. marts 2017 blev [person1] opsagt til fratræden den 12. juli 2017 og fritstillet med følgende begrundelse: *"Opsigelsen er begrundet i grov tilsidesættelse af din loyalitetsforpligtelse over for virksomheden."*

## **Opmandens begrundelse og resultat:**

[person1]s kommentarer den 9. marts 2017 blev fremsat på en avis' profil på et socialt medie, hvor avisen havde ca. 17.000 følgere. Man kunne se [person1]s kommentarer, indtil han slettede dem igen, ved at klikke på kollegaen [person2]s kommentar til avisens artikel om en brand, der havde været på R Færch Plast A/S om formiddagen samme dag.

Virksomheden havde udarbejdet en skriftlig kommunikationspolitik, som det må lægges til grund, at [person1] var bekendt med. Heri nævnes særligt et krav om loyalitet over for virksomheden ved udtalelser på selvvalgte sociale medier.

[person1]s kommentarer indeholdt bl.a. en kritik af en gruppe kolleger på virksomheden for ved mangelfuld udførelse af deres arbejdsopgaver at have været skyld i den brand, som tidligere på dagen var opstået i en kværn på virksomheden. Det må lægges til grund, at virksomheden på det tidspunkt, hvor [person1] fremsatte sine kommentarer, havde vurderet, at brandårsagen ikke var klar, men at det var rigtigst at stramme proceduren for kontrol af kværmens kileremme. Denne procedureændring var blevet meddelt på virksomhedens intranet, som [person1] havde adgang til, før han fremsatte sine kommentarer, der på den anførte baggrund reelt ikke tjente andet formål end offentligt at stille en medarbejdergruppe og dermed virksomheden i et dårligt lys.

[person1] har herved handlet i strid med virksomhedens kommunikationspolitik på en måde, der må anses for så belastende for tilliden og det fremtidige samarbejde på virksomheden, at opsigelsen med sædvanligt varsel ikke kan anses for usaglig uanset hans mangeårige ansættelse, og uanset at han slettede kommentarerne igen efter et par timer.

Indklagede skal derfor frifindes.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 12. september 2017

Lars Hiortnæs