

# Usagligt at bortvise medarbejder med 22 års anciennitet begrundet i gentagne faglige fejl, idet forholdene alene kunne udgøre et afskedigelsesgrundlag

Afskedigelsesnævnets tilkendegivelse af 24. april 2017

## Sag 20150216

Dansk Metal

for

A

mod

Crocus v/B

### Afsagt af opmand:

Lene Pagter Kristensen

Sagen drejer sig om den indklagedes virksomheds bortvisning den 19. december 2014 af A som følge af en række forskellige påberåbte fejl og mangler ved det af ham udførte arbejde.

Sagen blev mundtligt forhandlet første gang den 24. november 2016 med henblik på Afskedigelsesnævnets stillingtagen til den indklagede virksomheds afvisningspåstand begrundet i indsigelser vedrørende formaliteten. Afskedigelsesnævnets formand tog ikke indsigelserne til følge, men afsagde den 12. december 2016 kendelse om, at sagen skulle fremmes ved Afskedigelsesnævnet til behandling i realiteten.

Der er mellem parterne enighed om, at Afskedigelsesnævnet kan afgøre såvel spørgsmålet om godtgørelse for uberettiget afskedigelse som spørgsmålet om bortvisningens berettigelse. Der er endvidere enighed om, at afgørelsen i sagen træffes af Afskedigelsesnævnets formand uden medvirken af sidedommere.

Sagens realitet blev mundtlig forhandlet den 29. marts 2017 med Afskedigelsesnævnets formand, højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen, som opmand.

Klager nedlagde påstand om, at Crocus skal tilpligtes at betale 183.534,87 kr. i erstatning for manglende løn i opsigelsesperioden med renter heraf fra klageskriftets indgivelse den 16. marts 2015 samt en skønsmæssigt fastsat godtgørelse for usaglig afskedigelse i henhold til Hovedaftalens § 4, stk. 3.

Crocus nedlagde påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb efter Afskedigelsesnævnets skøn. Der blev afgivet forklaring af A, direktør B, medarbejder C, medarbejder D, medarbejder E, medarbejder F og bestyrelsesmedlem G, hvorpå sagen blev procederet.

Opmanden tilkendegav efter at have overvejet sagen, at en kendelse i sagen ville resultere i følgende begrundede resultat:

## Opmandens begrundelse og resultat:

A er uddannet kleinsmed, og han havde på bortvisningstidspunktet den 19. december 2014 22 års anciennitet i den indklagede virksomhed. Hans beskæftigelse frem til 2004 havde hovedsagelig bestået i rejsearbejde, men han havde siden 2004 arbejdet i produktionen med forefaldende værkstedsarbejde, herunder montagearbejde og pakning af virksomhedens produkter.

Det fremgår af bevisførelsen, at virksomheden anså ham for en særdeles erfaren og vidende medarbejder, men at det er virksomhedens opfattelse, at han på trods af sine kompetencer og det lange gode samarbejde i 2014 begyndte at udvise en høj grad af illoyalitet, hvilket gav sig udslag i ligegyldighed omkring arbejdet og serviceringen af kunder samt ved udvist mistillid over for ledelsen og i forhold til de andre medarbejders og kundernes sikkerhed. I oktober 2014 modtog han to advarsler for bl.a. fejlpakning. I bortvisningsskrivelsen af 19. december 2014 henvises især til disse advarsler samt til følgende fire forhold: 1) En fejlpakning af en kundeordre udført den 4. december 2014 og en forkert instruktion den 8. december 2014 af en kollega vedrørende pakning af en tilsvarende ordre, 2) en fejlagtig opkobling af stærkstrøm til en motor udført på en leverance, som blev leveret til kunden den 6. november 2014 med fare for mandskab og materiel, og som resulterede i en kortslutning, 3) en fejlagtig afkortning af en vinge på et produkt, hvilket i hvert fald blev virksomheden bekendt den 4. december 2014, og 4) mistillid udvist over for ledelsen under en samtale den 11. december 2014, hvor A skulle have bestridt nogle faktuelle oplysninger fra ledelsen som værende urigtige.

Bevisbyrden for, at bortvisningen var berettiget, påhviler Crocus.

Opmanden finder det efter bevisførelsen ikke godtgjort, at der er nogen af de forhold, som der henvises til i bortvisningsskrivelsen, som skulle være udslag af en forsætlig destruktiv og saboterende adfærd fra As side, således som det hævdes af den indklagede virksomhed, og der er da heller ingen af forholdene, som har ført til øjeblikkelig bortvisning. Opmanden finder det heller ikke godtgjort, at A på anden måde groft skulle have misligholdt ansættelsesforholdet med den følge, at arbejdsgiveren har været berettiget til at bringe ansættelsesforholdet til ophør uden varsel og med øjeblikkelig virkning.

Da Crocus ikke har godtgjort, at bortvisningen af A var berettiget, tages klagers påstand om betaling af løn m.v. i opsigelsesperioden – i alt 183.534, 87 kr. med renter fra 16. marts 2015 – til følge, således at beløbet skal betales senest 14 dage fra dato.

Henset til at A umiddelbart efter, at han i oktober 2014 havde modtaget to advarsler, begik flere ikke uvæsentlige faglige fejl i forbindelse med udførelsen af sit arbejde, findes der derimod at have foreligget et sagligt afskedigelsesgrundlag, og Crocus frifindes derfor for den nedlagte påstand om betaling af godtgørelse for usaglig afskedigelse. Crocus skal henset til sagens udfald betale opmandens honorar.

Parterne erklærede sig enig i, at sagen afgøres uden kendelse i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.  
Sagen sluttet.