

Usaglig bortvisning af sygemeldt afdelingsleder

Ledernævnets tilkendegivelse af 20. juni 2017

Sag 2016.0887

Ledernes Hovedorganisation
for
A
mod
Dansk Byggeri
for
CITO A/S

Afsagt af opmand:

Lene Pagter Kristensen

Twisten i sagen angår, hvorvidt det var berettiget, at Cito A/S den 30. juni 2016 bortviste A.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 6. juni 2017 Kl. 14:30 med højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen som nævnsformand og opmand.

Klager nedlagde påstand om, at Cito A/S skal tilpligtes at betale kr. 181.563,38.

Indklagede nedlagde påstand om frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af A, administrerende direktør B, ekstern HR-konsulent C, medarbejder i Cito A/S D og aktionær E.

Der kunne ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Ledernævnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen skal derfor træffes af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Efter bevisførelsen lægges følgende til grund vedrørende sagens baggrund og tvistens opståen:

A blev ansat som afdelingsleder i den indklagede virksomheds stilladsafdeling den 1. januar 2016. A sygemeldte sig over for virksomheden ved e-mail af 23. juni 2016. På et møde den 27. juni 2016 blev A opsagt i overensstemmelse med funktionærlovens opsigelsesvarsler. Det er virksomhedens opfattelse, at A under mødet den 27. juni 2016 raskmeldte sig, hvilket A har bestridt.

A har fremlagt diverse lægeerklæringer, som dokumenterer, at han i den pågældende periode havde vedvarende skulderledssmerter og i den forbindelse blev smertedækket med bl.a. morfin. Det fremgår endvidere af den fremlagte dokumentation, at årsagerne til smerterne viste sig at være en diskusprolaps i nakken, som A blev opereret for den 13. september 2016.

Ved mail af 30. juni 2016 sendt kl. 00.11 fra direktør B blev A bl.a. bedt om at udarbejde et faktureringsgrundlag for de arbejder, som han havde kørt i juni måned, og om at aflevere det udbedte materiale samme dag kl. 14. A svarede ved mail sendt samme dag kl. 9.30, at han ikke kunne efterkomme anmodningen, da han fortsat var sygemeldt og på medicin, hvorfor han ikke måtte køre bil og sov det meste af dagen. Ved mail sendt samme dag kl. 10.44 fra B blev A konfronteret med, at vidner dagen i forvejen havde set ham køre i sin bil til det sted, hvor han var ved at få opført et hus, og hvor vidnerne havde set ham bære nogle materialer ind i huset. A blev i mailen bedt om at kommentere herpå inden kl. 12, "hvorefter du vil blive bortvist". A modtog herefter en bortvisning vedhæftet en mail, som blev sendt til ham kl. 12.14. Der henvises i mailen til, at B havde modtaget en kvittering på, at A havde læst den tidligere fremsendte mail kl. 11.03, og at virksomheden ikke havde hørt fra ham. I bortvisningen er om bortvisningsgrundlaget bl.a. anført følgende:

"Vi betragter din forklaring om din sygdom, sammenholdt med hvad tre vidner kunne konstatere i går, som en grov misligholdelse af dit ansættelsesforhold.

Du bortvises derfor øjeblikkelig."

A har forklaret nærmere om baggrunden for sin kørsel den 29. juni 2016, herunder at den foregik i et tidsrum, hvor han ikke havde taget morfin – men fortsat var stærkt smerteplaget – og at der var tale om et nødvendigt ærinde.

Opmanden tilkendegav, at det påhviler indklagede at godtgøre, at der har foreligget et bortvisningsgrundlag. Som sagen foreligger oplyst, har indklagede ikke løftet denne bevisbyrde. Det forhold, at A den 29. juni er blevet set køre bil i forbindelse med udførelsen af et privat ærinde, er således ikke i sig selv noget bevis for, at det ikke var rigtigt, når han i sin mail af 30. juni 2016 skrev, at han var syg og derfor ikke den pågældende dag kunne udføre de opgaver, som arbejdsgiveren ønskede af ham. De fremlagte lægeerklæringer støtter tværtimod, at det har forholdt sig sådan.

Da Cito A/S ikke har godtgjort, at bortvisningen var berettiget, tages klagers påstand om betaling af løn m.v. i opsigelsesperioden, i alt kr. 181.563,38, herefter til følge, således at beløbet skal betales senest 14 dage fra dato. Indklagede skal betale opmandens honorar.

København, den 20. juni 2017

Lene Pagter Kristensen