

Bortvisning af filialleder var berettiget grundet hendes overtrædelse af interne retningslinjer

Ledernævnets tilkendegivelse af 23. november 2018

Sag 20180534

Afsagt af opmand:

Lars Hjortnæs

TILKENDEGIVELSE

i Ledernævnets sag nr.: 20180534.

Ledernes Hovedorganisation

for

A

ctr.

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

Aldi Karlslunde K/S

Sagen blev mundtligt forhandlet den 19. november 2018 med højesteretsdommer Lars Hjortnæs som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af tidligere filialleder A, administrationschef B og distriktschef C.

Klager har nedlagt påstand om, at Aldi Karlslunde K/S tilpligtes at betale kr. 631.380,92 til A.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsfremstilling

Sagen angår, hvorvidt det var berettiget, at den indklagede virksomhed den 7. november 2017 bortviste filialleder A som følge af, at hun samme dag i strid med virksomhedens interne retningslinjer havde overladt butikkens pengeskabsnøgle til en kollega.

A blev ansat i Aldi i marts 2002. Den 1. december 2011 blev hun udnævnt som filialleder i Aldi marked 63 beliggende Baltorpevej 22, Ballerup. Som filialleder var A bl.a. ansvarlig for at planlægge vagtskema, bestille varer og sørge for oplæring af butikkens øvrige medarbejdere. Som filialleder var hun under sine vagter ansvarlig for pengeskab og nøgler. Ansvar for dette var nærmere beskrevet i As ansættelseskontrakt og i Aldi's interne retningslinjer.

Af ansættelseskontrakten fremgår blandt andet:

"6. Ansvar for pengeskabsdifference:

6.1 Filiallederen overtager ved påbegyndelsen af sine opgaver den i pengeskabet foreliggende kontant- og checkbeholdning til sin egen varetægt og på sit eneansvar; og dermed bliver Filiallederen pengeskabsindehaver. Derfor er det nødvendigt, at Filiallederen ved overtagelsen på det nøjagtigste kontrollerer pengeskabsbeholdningen, før Filiallederen skriftligt med sin underskrift bekræfter den foreliggende beholdning.

6.2 Filiallederen skal med den samtidigt udleverende pengeskabsnøgle aflåse pengeskabet og til stadighed holde det aflåst, medmindre Filiallederen har behov for at skaffe sig selv adgang til pengeskabet. Filiallederen skal til stadighed bære pengeskabsnøglen hos sig og må ikke udlevere denne til nogen anden, medmindre Filiallederen overdrager pengeskabsbeholdningen til sin stedfortræders varetægt."

Af de interne retningslinjer, som var udleveret til og underskrevet af A, fremgår blandt andet:

"Omgang med nøgler og penge Stk. 1.

Når filialen forlades, tager den pengeskabsansvarlige alle nøgler med hjem (Herunder nøgler til filialens døre samt pengeskabet). Nøgler må under ingen omstændigheder videregives til andre personer uden forudgående personlig overdragelse af pengeskabsbeholdningen.

Pkt. 4

Som hovedregel er filiallederen pengeskabsansvarlig. Før filiallederen forlader butikken ved arbejdsophør, overdrages pengeskabet til Souschefen eller Stedfortræderen, efter fælles optælling af pengeskabet og dokumenteret med 2 underskrifter på udskrift kode 76. Først efter den fælles optælling overdrages nøglen. Ved fælles optælling forstås, at begge personer skal være til sted og deltage i optællingen.

Pkt. 7

De ovennævnte regler er til for din skyld, således at der ikke kan drages tvivl om hvad der er den korrekte håndtering af nøgler og penge. Såfremt Aldi pådrages et tab som følge af, at reglerne ikke overholdes, vil de implicerede personer blive holdt økonomisk

ansvarlige. Hvis ovenstående regler ikke overholdes, kan det endvidere få konsekvenser for dit ansættelsesforhold, i form af afskedigelse eller bortvisning".

Om det nærmere forløb frem til bortvisningen den 7. november 2017 er der i hovedtræk forklaret følgende:

Den 7. november 2017 mødte A ind til åbning af butikken sammen med kollegaen E. Omkring kl. 8.00 ankom medarbejderen D, der ikke havde vagt den pågældende dag, og bad om at låne en nøgle til kontoret, så han kunne tjekke vagtplanen. A overdrog ham sit nøglebundt, der også indeholdt pengeskabsnøglen, og fik ca. 5 minutter senere nøglebundtet retur fra D, som herefter forlod butikken.

Mellem kl. 9.00-10.00 ankom kontant- og værdihåndteringsfirmaet Loomis for at afhente indholdet i butikkens dropboks. Der burde på daværende tidspunkt have været 3 pengeposer i dropboksen, dels omsætningen for 4. november, dels omsætningen for 5. november og dels omsætningen for 6. november 2017. A og Loomis-vagten kunne imidlertid konstatere, at deri dropboksen manglede en pose med omsætningen fra 4. november 2017, og at der derudover også manglede kontantomsætningen for mandag den 6. november.

A orienterede telefonisk distriktschef C om situationen. Samme eftermiddag mødte C og salgschef F op i butikken. Kl. 15.30 blev A kaldt ind på kontoret, hvor hun fik at vide, at hun var bortvist på grund af alvorlige brud på de interne retningslinjer. Den 8. november 2017 modtog hun en bekræftelse på bortvisningen, hvoraf det fremgik "*Vi bekræfter hermed den bortvisning, som du modtog af salgschef F den 07.11.2017.*"

Virksomheden anmeldte bortkomsten af de nævnte kontanter til politiet, og den 21. december 2017 modtog virksomheden underretning om, at D havde tilstået at have tilegnet sig kontanterne den pågældende dag.

Klager har til støtte for den nedlagte påstand bl.a. gjort gældende, at A ikke har udvist en så grov misligholdelse af de forpligtelser, der følger af ansættelsesforholdet, at dette berettigede til en øjeblikkelig ophævelse af ansættelsesforholdet. A udleverede nøglerne til en kollega, der også var godkendt af virksomheden til at være "nøglebærer" og som bad om at låne nøglen til kontoret. A havde ingen anledning til at mistænke kollegaen for at ville skaffe sig adgang til pengeskabet, og det var helt upåregneligt, at han ville tilegne sig de kontanter, der lå i pengeskabet. Nøgler til henholdsvis kontor og pengeskab havde i en årrække været samlet i et nøglebundt, hvilket ikke havde givet anledning til påtaler fra virksomhedens side.

Indklagede har til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand bl.a. gjort gældende, at det fremgår klart af virksomhedens interne retningslinjer, at hvis nøglen til pengeskabet overdrages fra en pengeskabsansvarlig til en anden, skal der forud for overdragelsen af nøglen ske en fælles optælling. A har erkendt, at hun kender reglerne for omgang med nøgler og penge, og hun har ligeledes erkendt, at hun har overtrådt retningslinjerne ved at overlade pengeskabsnøglen uden at iagttage kravet om forudgående optælling, og virksomheden led et tab. A har tidligere modtaget advarsler for overtrædelse af virksomhedens retningslinjer med økonomisk tab til følge, hvorfor bortvisningen ud fra en samlet vurdering af sagens omstændigheder var berettiget.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Ledernævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres - uden kendelse - i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Sagens hovedspørgsmål er, om virksomhedens bortvisning af A den 7. november 2017 var berettiget og, hvis bortvisningen findes uberettiget, om virksomheden ville have været berettiget til at opsigte A.

Det er ubestridt, at A den 7. november 2017 har overtrådt virksomhedens interne retningslinjer for "*omgang med nøgler og penge*", og at overtrædelsen muliggjorde det hændelsesforløb, der påførte virksomheden et økonomisk tab. Overtrædelsen af de interne retningslinjer er sket dels ved, at A ikke foretog en optælling af omsætningen den 6. november 2017 og deponerede denne i dropboksen, dels ved at hun den 7. november 2017 overdrog pengeskabsnøglen til kollegaen D uden forudgående fælles optælling og underskrift.

Opmanden lægger vægt på, at virksomhedens regler for omgang med nøgler og penge er klare og utvetydige, og at A har forklaret, at hun var fuldt ud bekendt med reglerne. Det må lægges til grund, at virksomhedens regler for omgang med nøgler og penge netop har til formål sikre, at virksomheden af kontrolmæssige grunde til enhver tid kan fastlægge, hvilken medarbejder der har haft adgang til pengeskabsbeholdningen, og på hvilket tidspunkt. Det er derfor uden betydning, at D var godkendt som nøglebærer, når han var på vagt. Der må også lægges vægt på, at der i virksomheden efter dens art dagligt håndteres store kontantbeløb, og at virksomheden derfor har et særligt behov for, at medarbejderne nøje efterlever klare og utvetydige regler for håndteringen af kontantbeholdninger.

De to advarsler, som A nogle år tidligere har modtaget for overtrædelse af virksomhedens retningslinjer, omhandlede helt andre forhold end dem, der er til bedømmelse i den aktuelle sag, og de er derfor ikke afgørende for sagens udfald. Opmanden finder imidlertid, at A som følge af advarselne burde være særligt agtpågivende med hensyn til generelt at efterleve virksomhedens interne retningslinjer.

På baggrund af det anførte finder opmanden, at A har misligholdt sine forpligtelser ansættelsesforholdet på en sådan måde, at det var berettiget, at hun uanset sin lange anciennitet blev bortvist den 7. november 2017.

Herefter tages indklagedes frifindelsespåstand til følge. Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 23. november 2018

Lars Hjortnæs