

Ikke usagligt at afskedige medarbejder, der med grov uagtsomhed havde påkørt kantsten og påført virksomheden betydelige skader

Afskedigelsesnævnets tilkendegivelse af 1. maj 2018

Sag 2018.0001

3F
for
A
(advokat Stephan Agger)

mod
Dansk Industri
for
SAS Ground Handling Denmark A/S
(advokat Annette Fæster Petersen)

Sagen blev mundtligt forhandlet den 25. april 2018 med højesteretsdommer Marianne Højgaard Pedersen som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, næstformand i Ekspeditionsarbejdernes Klub B, formand for 3F i Kastrup C, Head of Aircraft D, teamleder E og teamleder F.

Klager har nedlagt påstand om, at SAS Ground Handling Denmark A/S skal anerkende, at virksomhedens afskedigelse af A den 26. oktober 2017 er sket i strid med Hovedaftalens § 4, stk. 3, og at afskedigelsen annulleres, subsidiært at virksomheden tilpligtes at betale godtgørelse til A for usaglig afskedigelse.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

Sagen angår virksomhedens opsigelse af A den 26. oktober 2017. Afskedigelsen er begrundet i "fuldstændig uacceptabel" adfærd og brudt tillid i forbindelse med en episode den 23. oktober 2017. A blev ansat i virksomheden i maj 2010 som portør, og han arbejdede på 42 % tid. Hans månedlige grundløn udgjorde 15.241 kr.

Der har ikke mellem de medlemmer af Afskedigelsesnævnet, som organisationerne har udpeget, kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Sagens hovedspørgsmål er, om opsigelsen af A den 26. oktober 2017 er berettiget.

Afskedigelsen er begrundet i, at A den 23. oktober 2017 kørte en Russerloader under B-fingeren på terminalvejen, selv om dette ikke er tilladt. Han ramte kantstenen samt beskadigede et vejskilt, ligesom loaderens hydraulik blev beskadiget. Desuagtet valgte A at fortsætte kørslen i stedet for at stoppe loaderen og kontakte en leder. Han ramte endnu engang kantstenen, hvorved loaderen blev løftet op og sad fast på kantstenen. Hændelsen havde store konsekvenser for virksomhedens økonomi, materiel og ikke mindst for CPH. Denne adfærd blev anset for fuldstændig uacceptabel og brud på tilliden. A blev fritstillet i opsigelsesperioden.

Der er fremlagt billeder af tunnelen, loaderen og påkørslen. De viser bl.a., at tunnelen i starten er 2,95 m bred, men snævrer ind til 2,86 m. Loaderen er 2,91 m bred og 6,8 m lang. I starten af tunnelen blev et færdselsskilt og en kantsten påkørt, og der ses tydelige oliespor fra den første påkørsel.

A har forklaret bl.a., at han havde 4 års erfaring med kørsel med store køretøjer som en russerloader. Han havde ikke tidligere modtaget kritik af sit arbejde. Han valgte at køre under fingeren for at spare tid for virksomheden. Han havde tidligere kørt den anden vej gennem tunnelen uden problemer, men aldrig den pågældende vej. Han vidste ikke, at det ikke var muligt eller forbudt, og han har aldrig udtalt sig sådan. Han var ked af hændelsen og beklagede det meget. Han fortsatte kørslen efter påkørslen af kantstenen for ikke at holde i vejen for anden trafik, som der var meget af. Det var mørkt, og der var ingen katastrofeblink på loaderen.

B har forklaret bl.a., at han som tillidsmand bistod A. Han har aldrig hørt A sige, at han vidste, at det var forbudt at køre gennem tunnelen. Han var selv bekendt med, at det tidligere var gået galt, og sagde under møderne, at det var "no go". Der burde være mere skiltning og mærkning på stedet og på køretøjerne. Han bekendt er ingen tidligere blevet opsagt for lignende forhold.

E har forklaret bl.a., at han blev tilkaldt af A efter påkørslen, og han tog billeder og udfærdigede en rapport. Han konstaterede, at allerede ved den første påkørsel var hydraulikken blevet beskadiget, således at der blev spildt hydraulikolie på vejen. Sigbarheden på stedet var fin. Han kan vedstå det, han har skrevet i rapporten om, at A forklarede, at han havde glemt, at det ikke var muligt at få en russerloader under B-fingeren. A bemærkede den første påkørsel, men troede stadig, at loaderen kunne "listes igennem".

D har forklaret bl.a., at det – udover driftstab - har kostet over 80.000 kr. at reparere loaderen, hvortil kommer tabt leasingudgift i den periode på halvanden måned, hvor loaderen ikke kunne benyttes, ligesom der må påregnes en regning fra CPH på reparation og oprydning i tunnelen. Han har ikke trods undersøgelser fundet lignende sager.

Opmanden lægger til grund, at der objektivt set ikke var plads til at køre gennem tunnelen på det pågældende sted med en russerloader. A havde da heller ikke gennem de 4 år, hvor han som led i sit arbejde kørte med store køretøjer som russerloadere, kørt en sådan loader gennem tunnelen i den pågældende retning. Tillidsmanden har bekræftet, at det gjorde man bare ikke. I

overensstemmelse med det, som er anført i rapporten for uheldet, og som E har vedstået, lægger opmanden til grund, at A havde glemt, at det ikke var muligt at køre gennem tunnelen i den pågældende retning med en russerloader.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at A i starten af tunnelen påkørte en kantsten og et vejskilt, hvorved loaderens hydrauliksystem blev beskadiget, og olie løb ud. Han stoppede ikke kørslen og undersøgte køretøjet, men fortsatte adskillige meter længere ind i tunnelen, hvorved loaderen satte sig fast. Skaderne i forbindelse med påkørslen udgør minimum op mod 100.000 kr.

Opmanden finder, at A efter en samlet bedømmelse af hændelsen, herunder navnlig at han fortsatte kørslen efter påkørslen med yderligere betydelige skader og ulemper til følge, handlede groft uagtsomt. Opmanden finder endvidere, at forholdet udgør en misligholdelse af ansættelsen, således at en opsigelse med overenskomstmæssigt varsel har været berettiget.

På den baggrund frifindes SAS Ground Handling Denmark for klagers påstand.

Klager skal betale opmandens honorar.