

TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr.: 20190230

Brancheorganisationen Luftfart og Jernbane

for

A, B, C og D

(advokat Pernille Leidersdorff-Ernst)

mod

DI

for

Danish Air Transport A/S

Lufthavnsvej 4

6580 Vamdrup

(advokat Morten Eisensee)

og sag nr. 20190231

Brancheorganisationen Luftfart og Jernbane

for

E, F, G, H, I og J

(advokat Pernille Leidersdorff-Ernst)

mod

DI

for

Danish Air Transport A/S

Lufthavnsvej 4

6580 Vamdrup

(advokat Morten Eisensee)

Sagen blev mundtligt forhandlet den 6. og 7. november 2019 med højesteretsdommer Marianne Højgaard Pedersen som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af H, E, F, G, I, J, A, B, C, D, kabinemedarbejdernes tillidsrepræsentant K, piloternes tillidsrepræsentant L, Chief Executive Officer M og Senior Vice President N.

Klager har principalt nedlagt påstand om, at indklagede tilpligtes at betale en skønsmæssig fastsat godtgørelse på op til 12 måneders løn til hver af klagerne, subsidiært til nogle af klagerne.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsfremstilling

Sagen angår, om virksomhedens afskedigelse af de omhandlede piloter og kabinemedarbejdere den 20. december 2018 var sagligt begrundet i arbejdsmangel, eller om overkapaciteten ikke var reel eller var selvskabt. Virksomheden havde i efteråret 2018 ansat fem nye piloter og 15 nye kabinemedarbejdere. Endvidere er det et spørgsmål, om virksomheden i udvælgelsen af de piloter og kabinemedarbejdere, der blev opsagt, har anvendt usaglige kriterier.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Den 20. december 2018 opsagde den indklagede virksomhed, Danish Air Transport A/S, en række piloter og kabinemedarbejdere. Opsigelserne var begrundet i overkapacitet grundet reduktion af flåden i virksomheden. Der blev afskediget i alt 14 piloter og 12 kabinemedarbejdere.

Klager, FH, har på vegne 4 piloter og 6 kabinemedarbejdere rejst denne sag med påstand om godtgørelse for usaglig opsigelse.

Den 21. september 2018 ansatte virksomheden 3 piloter og senere den 14. november 2018 yderligere 2. Den 30. oktober 2018 ansatte virksomheden 15 nye kabinemedarbejdere.

Klager har i første række gjort gældende, at den påberåbte overkapacitet ikke er reel eller selvskabt. Klager har herved henvist til, at der er en så nær tidsmæssig sammenhæng mellem nyansættelser af piloter og kabinepersonale til udførelse af de samme arbejdsopgaver som dem, de opsagte medarbejdere har varetaget. Klager har således ikke bestridt, at der på opsigelsestidspunktet forelå arbejdsmangel.

Indklagede har anført, at nyansættelserne i efteråret 2018 af kabinepersonale var begrundet i, at virksomheden planlagde at udvide sine aktiviteter med yderligere to faste baser, og i forhold til piloterne var ansættelserne led i virksomhedens almindelige vedligeholdelse af porteføljen.

Nyansættelserne skete som nævnt i perioden fra den 21. september til den 14. november 2018. Spørgsmålet er, om virksomheden i denne periode vidste eller burde have vidst, at der inden for kortere tid ville blive behov for at afskedige medarbejdere.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at virksomheden i 2017 havde gode økonomiske resultater og planlagde at udvide aktiviteterne. I september 2018 blev virksomhedens ledelse opmærksom på, at kontantbeholdningen var meget lav, og at indtjeningen ikke var, som den havde været tidligere. Den 5. september 2018 inviterede Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen virksomheden til møde, da styrelsen fandt, at virksomheden ikke levede op til kravene for opretholdelse af EU-licens. Styrelsen bad om fremsendelse af materiale vedrørende virksomhedens økonomiske forhold. Mødet blev afholdt den 8. oktober 2018 og endte med, at virksomheden skulle indsende yderligere materiale. CEO M har forklaret, at virksomhedens likviditetsmæssige problemer søgtes løst ved salg af fly og forhandlinger med banken. Først da Apollo ultimo november/primo december 2018 opsagde en række flyvninger allerede fra januar 2019 kom personalereduktioner ind i billedet. Af mail af 3. december 2018 fra M til "Airbus and cabin crew" fremgår således, at virksomheden fredag havde fået en opsigelse fra Apollo angående et meget stort antal fly, da Apollo havde salgsvanskeligheder, og at Apollo havde ret til at opsiges. Det fremgår videre af mailen, at denne reduktion af flyene uheldigvis ville gøre det nødvendigt for virksomheden at overveje den gældende bemandingssituation.

På denne baggrund må det lægges til grund, at virksomheden ikke på et tidligere tidspunkt end ultimo november/primo december 2018 burde have vidst, at personalereduktioner kunne blive nødvendige. Begrundelsen for opsigelserne var dermed reel og ikke selvskabt.

Klager har i anden række gjort gældende, at det i sig selv er usagligt at afskedige mangeårige medarbejdere til fordel for medarbejdere, som end ikke er tiltrådt, herunder at det forekommer umuligt i en sådan situation at foretage en egentlig saglighedsvurdering.

Indstævnte har heroverfor anført, at nyansættelserne ikke blot kunne annulleres, og at indstævnte derfor skulle foretage en vurdering af den samlede medarbejdergruppe for at afgøre, hvordan virksomheden bedst kunne varetage driften fremadrettet.

De nyansatte piloter var alle startet på kursus inden opsigelserne fandt sted den 20. december 2018. Tre af dem startede først på arbejde efter opsigelserne. De nyansatte kabinemedarbejdere startede alle på kursus den 3. december 2018. Nogle af dem tiltrådte før opsigelserne og andre først efter. De afskedigede piloter havde anciennitet mellem 7 måneder og godt 14 år. Ingen af de piloter, som har rejst krav om godtgørelse, har relevante skriftlige advarsler eller påtaler. De afskedigede kabinemedarbejdere havde anciennitet mellem knap 2 år og knap 11 år. Ingen kabinemedarbejdere, der er omfattet af klagen, har relevante påtaler.

Virksomhedens ledelse har forklaret, at udvælgelsen af de personer, der skulle afskediges, skete efter sygefravær, fleksibilitet og anciennitet. Ingen af de nyansatte blev afskediget, da virksomheden i kraft af ansættelsesproceduren havde en begrundet formodning om, at de opfyldte kravene navnlig til fleksibilitet.

Det findes på denne baggrund ikke godtgjort, at virksomheden ikke har anvendt saglige kriterier i udvælgelsen af de piloter og kabinemedarbejdere, der blev afskediget den 20. december 2018.

Indklagedes påstand om frifindelse tages derfor til følge.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 15. november 2019

Marianne Højgaard Pedersen