

TILKENDEGIVELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr. 2019.0427:

Fagligt Fælles Forbund
for
A
(advokat Lene Casadepax)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver
for
Vojens Taxi og Servicetrafik ApS
Fabriksvej 4
6500 Vojens
(advokat Allan Jensen)

Sagen blev mundtligt forhandlet den 11. november 2019 med højesteretsdommer Poul Dahl Jensen som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af chauffør A, B fra 3F Vojens, direktør C, administrativ chef D og tidligere sekretær E.

Klager har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1: Vojens Taxi og Servicetrafik ApS skal til A betale en efter Afskedigelsesnævnet skøn fastsat godtgørelse for usaglig afskedigelse.

Påstand 2: Vojens Taxi og Servicetrafik ApS skal til A betale manglende løn i den overenskomstmæssige opsigelsesperiode på en måned med procesrenter fra bortvisningsdatoen til betaling sker.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsfremstilling

Sagen angår, om Vojens Taxi og Servicetrafik ApS' (VTS') bortvisning af chauffør A den 11. marts 2019 var berettiget.

A blev ansat hos VTS den 24. november 2017 som chauffør med hovedbeskæftigelse inden for Flexkørsel i virksomheden. Nogen tid efter sin ansættelse overgik han efter eget ønske til at udføre lægevagtkørsel for Region Syddanmark.

Ved skrivelse af 11. marts 2019 blev A bortvist. For så vidt angår det nærmere forløb frem til bortvisningen er i hovedtræk oplyst følgende:

Den 6. marts 2019 havde A under kørslen en samtale med den pågældende lægevagt, hvor han bl.a. omtalte sine løn- og arbejdsvilkår.

Dagen efter sendte lægen en mail til lægevagstens postkasse, hvoraf fremgik:

"Jeg havde vagt i Sønderjylland i aftes. Crp apparatet i Tønder kons kom gentagne gange med fejlmeldinger og jeg kunne ikke få resultatet.

Jeg finder det problematisk at chaufførerne kan følge med i hvad der bliver skrevet. Jeg oplever gentagne gange, at chaufføren bliver ved med at se med på skærm. Både når man taster sit cpr nr ind, når man skriver notater og der bliver især kigget ved samleopgørelsen. Jeg undlader faktisk altid at se samleopgørelsen idet jeg ikke synes det vedkommer andre.

Den chauffør jeg havde i går kunne berette om hvordan VTS angiveligt ikke udbetaler chaufførernes overarbejde med de tillæg, der står i deres kontrakt. Han fortalte, at der er sag på vej til deres fagforening 3F. Jeg har det kun mundtligt, men kommer der en sag, der vedrører en virksomhed, som lægevagten benytter sig af, synes jeg I skulle have informationen. Han begyndte desuden at brokke sig over, at han ikke fik overarbejdsbetaling, når nu lægerne får 20 kr. pr kørt km. Og at det var for dårligt at man kunne ligge og køre på kryds og tværs af en landsdel, for at tjene så mange km-penge som muligt. Det kunne ikke passe at sekretærerne var så dårlige til at spare på samfundets penge.”

Region Syddanmark informerede ved mail af 11. marts 2019 virksomheden om indberetningen, og samme dag tog virksomheden telefonisk kontakt til A for at informere ham herom. A var imidlertid på ferie i Spanien, og virksomheden afsluttede derfor hurtigt samtalen uden at oplyse A yderligere om sagen. I stedet blev det aftalt, at de skulle have et møde om det, når A kom tilbage fra ferien.

Herefter forsøgte A samme dag at kontakte den pågældende vagtlæge telefonisk, men forgæves.

Senere samme dag, dvs. den 11. marts 2019, sendte VTS pr. mail et brev til A om, at han var bortvist. I brevet var anført bl.a.:

”Bortvisning

Vojens Taxi og Servicetrafik ApS afslutter hermed ansættelsesforholdet med dig dags dato, eftersom Region Syddanmark ikke længere ønsker, at du udfører kørsel under Lægevagtskørsel.

Du har den 7. marts 2019 konfronteret den læge du kørte med om dine løn- og ansættelsesforhold, og som hun efterfølgende har klaget over. Herefter har du d.d. efter du er blevet oplyst om at det ikke er acceptabel adfærd mundtlig fra ut. vognmand – rettet henvendelse til lægen igen.

Dette har Region Syddanmark præciseret overfor VTS at det er totalt uacceptabelt adfærd, og anmodet om at VTS ikke længere benytter dig som chauffør. Hvis VTS ikke følger dette, vil det få kontraktmæssige konsekvenser.

Vi finder det også grundlæggende som uacceptabel adfærd, at du uretmæssigt og uautoriseret har taget kontakt til en læge i din ferie, og betragter det som bortvisningsgrund at du bringer vores kontraktforhold med Region Syddanmark i miskredit grundet din opførsel.

Vi er derfor kommet frem til, at det vil være bedst for alle parter, at ansættelsesforholdet ophører pr. dags dato. Du skal således ikke komme i virksomheden længere”.

I en udateret skrivelse til VTS har vagtchefen ved Lægevagten i Region Syddanmark – efter at have refereret indberetningen fra den læge, der havde vagten den 6. marts 2019 – anført følgende:

”Det er klart defineret, at chaufførens arbejde er at transportere lægen og desuden stå til lægens rådighed i venteværelse og ved besøg, når læge måtte ønske dette.

Lægevagten har ingen indflydelse eller ansvar for forholdet mellem VTS og deres ansatte.

Chaufføren er på ingen måde berettiget til at blande sig i lægevagtens disponering.

Jeg har derfor bedt VTS om at påpege dette over for alle chauffører. Specifikt påpeges at lægevagten ikke ønsker at denne chauffør fortsat kører for lægevagten."

Efter Ds forklaring kan det lægges til grund, at den udaterede skrivelse er udformet af vagtchefen på anmodning fra ledelsen i VTS efter den 28. marts 2019, hvor B fra 3F Vojens på et møde havde klaget over bortvisningen af A.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnås flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af Nævnets formand som opmand. Parterne erklærede sig enige i, at sagen kan afgøres – uden kendelse – i overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse.

OPMANDEN UDTALTE:

Sagen angår, om VTS' bortvisning af A var berettiget.

Ifølge bortvisningsbrevet af 11. marts 2019 er bortvisningen sket på baggrund af As udtalelser under kørslen med vagtlægen den 6. marts 2019 og på baggrund af hans forsøg på at ringe til vagtlægen den 11. marts 2019, efter at VTS kort havde orienteret ham telefonisk om klagen fra vagtchefen for lægevagten i Region Syddanmark. Det er i bortvisningsbrevet anført, at Region Syddanmark har anmodet om, at VTS ikke længere benytter A som chauffør for lægevagten.

Spørgsmålet er, om disse forhold kan begrunde den skete bortvisning.

Efter vagtlægens mail af 7. marts 2019 og As forklaring lægges det til grund, at han under kørslen med vagtlægen den 6. marts 2019 gav udtryk for, at han var utilfreds med, at han ikke fik den overarbejdsbetaling, som han mente at være berettiget til.

Som udgangspunkt er en ansat berettiget til at ytre sig om sine løn- og arbejdsforhold, herunder også kritisk. Selv om udtalelserne i det foreliggende tilfælde er fremsat over for en kunde, finder opmanden ikke grundlag for at fastslå, at A har overskredet grænserne for sin ytringsfrihed. Udtalelserne er fremkommet som led i en løs og uformel snak med en kunde, som han fast kørte lægevagt for. Hvis hans udtalelser blev opfattet af kunden som generende, kunne det give anledning til, at VTS som led i sin almindelige ledelsesret pålagde ham at undlade at snakke med vagtlægen under kørslen.

Efter bevisførelsen, herunder As forklaring, lægges det til grund, at han den 11. marts 2019, hvor han befandt sig i Spanien på ferie, tre gange forsøgte at ringe til den læge, som han havde kørt for den 6. marts 2019. Det lykkedes ham dog ikke at komme i forbindelse med lægen.

Ved bedømmelsen af, om hans forsøg på telefonisk kontakt til lægen udgør et forhold, der kan begrunde ansættelsesretlige reaktioner, lægges det til grund, at han kort forinden samme dag var blevet kontaktet telefonisk af VTS, der kort havde oplyst om klagen, men som havde afvist at sende den til ham eller i øvrigt at oplyse om det nærmere indhold af klagen under hensyn til, at VTS ikke ønskede at forstyrre A, mens han var på ferie.

Under disse omstændigheder, hvor VTS ikke ville oplyse ham nærmere om klagens indhold, finder opmanden, at det ikke kan kritiseres, at A forsøgte at ringe til lægen for at få afklaret, hvad klagen gik ud på.

Som følge af det anførte kunne hverken hans udtalelser om løn- og arbejdsforhold eller hans forsøg på at ringe til lægen begrunde ansættelsesretlige reaktioner i form af bortvisning eller opsigelse.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at vagtchefen for lægevagten i Region Syddanmark den 11. marts 2019 havde anmodet VTS om, at A ikke længere skulle køre for lægevagten.

Anmodningen kunne ikke berettigede VTS til at bortvise A, men den måtte give VTS anledning til at overveje, om man for at imødekomme kundens ønske kunne overføre A til andet

arbejde. Sådanne overvejelser blev ikke foretaget, idet VTS uden videre skred til bortvisning af A – endog uden at han forinden havde fået mulighed for at udtale sig om klagen fra lægevagten. Det må i øvrigt lægges til grund, at det ville have været muligt at overføre A til andet arbejde i VTS. Det bemærkes herved, at VTS i forbindelse med mødet den 28. marts 2019 – dvs. 17 dage efter bortvisningen – tilbød, at A kunne udføre anden kørsel end lægevagtskørsel.

Sammenfattende finder opmanden, at bortvisningen af A var uberettiget. Han har derfor krav på erstatning for manglende løn i opsigelsesperioden. Beløbet forrentes fra sagens anlæg den 8. maj 2019.

Endvidere finder opmanden, at der heller ikke var grundlag for at opsiges A med sædvanligt varsel. Han har derfor tillige krav på en godtgørelse, der efter hans anciennitet og omstændighederne i øvrigt fastsættes til 10.000 kr.

Indklagede skal betale opmandens honorar.

København, den 21. november 2019

Poul Dahl Jensen