

Kendelse

i Afskedigelsesnævnets sag 20170578.

Serviceforbundet

for

A

v/advokat Marianne Borker

mod

B ApS (nu under konkurs)

Bytorvet 5 A

2620 Albertslund

Sagen blev mundtligt forhandlet den 25. november 2019 med højesteretsdommer Lars Hjortnæs som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af frisør A og juridisk konsulent i Dansk Frisør & Kosmetiker Forbund C.

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede skal betale en godtgørelse fastsat efter Afskedigelsesnævnets skøn for usaglig afskedigelse af frisør A.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Mens sagen har verseret for Afskedigelsesnævnet, er B ApS ved dekret af 8. oktober 2019 erklæret konkurs. Konkursboet har ikke ønsket at indtræde i sagen.

Serviceforbundet har herefter anmodet Afskedigelsesnævnet om at afgøre sagen i medfør af punkt 12 i Afskedigelsesnævnets forretningsorden, hvoraf fremgår, at *"Udebliver den*

indklagede arbejdsgiver fra den mundtlige procedure for Nævnet, kan Nævnet beslutte at afgøre sagen på grundlag af klagers oplysninger under den mundtlige procedure og de i øvrigt for Nævnet foreliggende oplysninger."

Klager har indgivet klageskrift med bilag 1-10 samt replik med bilag 11.

Indklagede har afgivet svarskrift med bilag 1-4, duplik og en redegørelse for sagens baggrund.

Sagsfremstilling

Sagen angår, om frisør A har krav på godtgørelse i medfør af Hovedaftalens § 4 stk. 3 i anledning af, at hun den 26. april 2017 blev opsagt fra sin stilling som frisør i B ApS.

A blev ansat i B ApS den 29. marts 2016. Hun blev opsagt ved skrivelse dateret den 25. april 2017 til fratrædelse den 31. maj 2017 og med øjeblikkelig fritstilling.

I opsigelsesskrivelsen er opsigelsen begrundet således:

"Årsagen er din manglende evne til at indgå i firmaets corps ånd og at samarbejde med det øvrige personale (D). Du taler dårligt om ham til personalet og salonens kunder.

D har taget den 4-årige danske uddannelse og mangler erfaring i hvilken jeg som chef støtter ham i.

Endvidere som jeg påtalte overfor dig dato den 25. april 2017 så overholder du ikke salonens prisliste iht. afsætning af behandlingstid contra det kunden skal betale.

På baggrund af ovenstående saglige opsigelse og alvorens karakter bliver du fritstillet dags dato 25. april 2017."

Der har ikke mellem de medlemmer af Afskedigelsesnævnet, som er udpeget af organisationerne, kunnet opnås flertal for et resultat, og afgørelsen træffes derfor af nævnsformanden og opmanden.

Forklaringer

A har forklaret bl.a., at hun blev ansat i B ApS den 29. marts 2019. I begyndelsen af ansættelsen havde hun slet ingen problemer i samarbejdet med E, men det ændrede sig efterhånden lidt. Hun mente således, at der var flere forhold i virksomheden, som ikke blev håndteret efter overenskomsten. Bl.a. afviste E på et tidspunkt at indbetale hendes pension til Pension Danmark, idet han ikke mente at være omfattet af en overenskomstmæssig pligt hertil. Hun kontaktede sit fagforbund herom og fik oplyst, at virksomheden efter fagforbundets opfattelse var overenskomstdækket, og at hun derfor havde krav på at få pension indbetalt til Pension Danmark. Der har også været nogle problemer med hendes ansættelsesbevis. Hun har ikke haft konflikter med de øvrige medarbejdere, og hun ser flere af dem privat. Hun har således heller ikke haft personlige uoverensstemmelser med D, der er omtalt i opsigelsesskrivelsen, men arbejdsgiveren lavede særlige regler for ham, og han hjalp bl.a. ikke

ligesom de øvrige ansatte med at lukke om aftenen. Hun har ikke under ansættelsen modtaget advarsler, og der har kun været en enkelt uenighed om hendes skøn i forbindelse med prissætningen af en konkret behandling med striber i håret. Hun har desuden afvist at deltage i morgenmadsmøder, som arbejdsgiveren fastlagde før arbejdstidens begyndelse, dvs. i medarbejdernes fritid, men det skyldtes alene, at hun ikke havde mulighed for at nå frem til arbejdspladsen før almindelig arbejdstids begyndelse. Hun blev meget overrasket, da hun modtog opsigelsen den 26. marts 2019, og har på fornemmelsen, at opsigelsen reelt kan have været motiveret af hendes krav om, at arbejdsgiveren skulle indbetale pension til Pension Danmark.

C har forklaret om en fremlagt opgørelse af A's løn i månederne forud for opsigelsen, hvoraf fremgår, at hendes gennemsnitsløn i foråret 2017 var godt 4.500 kr. pr. uge.

Opmandens bemærkninger og afgørelse

Tvisten findes uanset indklagedes udeblivelse fra den mundtlige procedure for nævnet at kunne afgøres på det foreliggende grundlag i henhold til punkt 12 i Afskedigelsesnævnets forretningsorden.

Baseret på klagers forklaring og de foreliggende skriftlige oplysninger må det lægges til grund, at der klart ikke har været et sagligt grundlag for opsigelsen af A begrundet i hendes forhold.

Der er ikke påvist et grundlag for at anse opsigelsen som udtryk for organisationsfjendtlig adfærd fra indklagedes side.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder og under hensyn til A's korte anciennitet og de foreliggende oplysninger om hendes aflønning findes en godtgørelse for usaglig opsigelse passende at kunne fastsættes til 20.000 kr.

Thi bestemmes

Indklagede skal til A betale en godtgørelse for usaglig opsigelse på 20.000 kr.

Indklagede skal betale opmandens honorar.

København, den 28. november 2019

Lars Hjortnæs