

PROTOKOLLAT

med tilkendegivelse af 21. april 2021

i

faglig voldgiftssag (FV2020-811):

Fagligt Fælles Forbund (3F)

(advokatfuldmægtig Camilla Nørgaard Jepsen)

mod

KL

for

I/S Amager Ressourcecenter (ARC)

(advokat Christian K. Clasen)

Twisten og dens behandling

Twisten i sagen angår, hvad der blev aftalt vedrørende aflønning af faglærte under en lokalforhandling den 13. februar 2019.

Da der ikke har kunnet opnås enighed mellem parterne, er sagen indbragt for denne voldgiftsret bestående af forhandlingssekretær Knud Jensen og forhandlingssekretær Henrik Gadegaard (begge udpeget af klager), chefkonsulent Lars Ørskov Schmidt og chefkonsulent Gert Højby (begge udpeget af indklagede) og med forhenværende højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen som opmand.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 21. april 2021.

3F nedlagde påstand om, at indklagede skal tilpligtes at anerkende, at der ved lokalforhandling den 13. februar 2019 er indgået aftale om, at faglærte indplaceres på løntrin 27.

KL for ARC nedlagde påstand om frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af tillidsrepræsentant A, afdelingssekretær B, faglig sekretær C, forhandlingssekretær D, chef for affaldsindsamling E, HR- og administrationschef F, HR-konsulent G og chefkonsulent H, hvorpå sagen blev procederet.

Der blev ikke under voteringen opnået enighed eller flertal for en afgørelse blandt de af parterne valgte medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen blev herefter overladt til opmanden, som fremkom med følgende

Tilkendegivelse:

Twisten i sagen angår, om det ved den lokalaftale, som parterne indgik den 13. februar 2019, blev aftalt, at faglærte skal indplaceres på løntrin 27.

”Faglærte” er ikke nævnt med et ord i aftalen, og at de skulle have krav på at blive indplaceret på løntrin 27, kan derfor ikke støttes på aftalens ordlyd.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund,

at forhandlingsparterne ved aftalens indgåelse var enige om, at lokalaftalen ikke skulle regulere løndannelsen for faglærte, da dette spørgsmål allerede var reguleret i den gældende overenskomst,

at arbejdstagersiden i den forbindelse gik ud fra, at det fulgte af den gældende overenskomst, at specialarbejdere, herunder renovationsmedarbejdere, med relevant faglig uddannelse skulle indplaceres på grundløntrin 27, og under forhandlingerne også gav udtryk for denne opfattelse,

at denne opfattelse under mødet – og med rette – blev anfægtet af HR-konsulent G,

at det under mødet klart blev tilkendegivet fra arbejdsgiverside, at man ikke havde mandat til at forhøje den totale ramme for lokalaftalen, og

at forhandlingerne resulterede i, at der blev landet en aftale, hvorefter ”pakken er den samme, hvis man er faglært”, men uden at arbejdsgiversiden herved accepterede, at faglærte blev indplaceret på løntrin 27, hvis dette ikke fulgte af overenskomsten.

Parterne er efter de endelige påstande, som er nedlagt under sagen, enige om, at det ikke følger af den gældende overenskomst (Overenskomst for specialarbejdere i Københavns og Frederiksberg Kommune, § 4, stk. 2), at specialarbejdere med en relevant faglig uddannelse har krav på som grundløn at blive indplaceret på løntrin 27.

Det følger af det anførte, at der herefter ikke kan gives 3F medhold i den nedlagte påstand, og at ARC derfor skal frifindes.

Parterne var enige om at tage denne tilkendegivelse til efterretning med samme virkning som en kendelse i sagen. Der var endvidere enighed om, at hver part bærer egne omkostninger ved sagens behandling og halvdelen af udgiften til opmanden.

Sagen sluttet.

København, den 3. maj 2021

Lene Pagter Kristensen