

## KENDELSE

i Afskedigelsesnævnets sag nr. 20200401:

HK Privat  
for  
A  
(advokat Dennis Schnell-Lauritzen)

mod

DIO II  
for  
Coor Service Management A/S  
Hørkær 12 A, 3.  
2730 Herlev  
(advokat Kirsten Bork)

Sagen blev mundtligt forhandlet den 26. april 2021 kl. 14:30 med faglig konsulent Sussi Spendrup Castellani, retssagschef Thomas Nielsen, næstformand Arne Grevsen og overenskomstchef Michael Hegelund Nielsen som nævnsmedlemmer og med højesteretsdommer Poul Dahl Jensen som nævnsformand og opmand.

Klager har nedlagt påstand om, at Coor Service Management A/S skal betale en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse til A.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af A, tidligere kollega B, tidligere Finance Manager C og HR-direktør D.

Sagen blev procederet og optaget til afgørelse.

Der har efter votering ikke kunnet opnås flertal mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af nævnets formand som opmand.

### Sagsfremstilling

Sagen angår, om A har krav på godtgørelse for usaglig afskedigelse.

A var ansat i Elite Miljø A/S som debitorbogholder med ansættelsesanciennitet fra den 1. november 1993 og med arbejdssted i Horsens. I 2018 overgik hun til ansættelse i Coor Service Management A/S som Financial Controller i forbindelse med en virksomhedsoverdragelse. A havde ansvaret for virksomhedens bilpark samt debitorbogholderiet. Hun blev frataget arbejdet med debitorbogholderiet i juni 2019 og udelukket fra at kunne tilgå dele af virksomhedens systemer som følge af, at hendes ægtefælle er ansat i en ledende stilling i en konkurrerende virksomhed. Fra juni 2019 bestod As arbejdsopgaver herefter primært i administration af virksomhedens bilpark.

A var som Financial Controller en del af regnskabsafdelingen under Finance og refererede til Finance Manager C, der var blevet ansat som chef for regnskabsafdelingen den 1. august

2019. Regnskabsafdelingen var organisatorisk placeret i virksomhedens hovedkontor i Herlev, hvor alle medarbejdere i afdelingen havde deres arbejdssted undtagen A, der havde arbejdssted i Horsens.

Coor Service Management modtog i 3. kvartal af 2019 en revisionsrapport ("Management Letter") fra selskabets revisor pwc, hvoraf blandt andet fremgik:

*"Observation og risiko*

*Afstemninger ikke udarbejdet før rapportering*

*Vi har observeret, at ikke alle afstemninger for væsentlige områder er forberedt inden rapportering.*

*Da størstedelen af de implementerede kontroller er opdagende i deres natur, øger det risikoen for, at der ikke opdages fejl inden rapportering.*

*Vi bemærker dog, at balancekonti i Adra har tilknyttet risikovurdering. Vi bemærker, at balancekonti med højere risikovurdering er mindre tilbøjelige til at blive afstemt efter rapporteringen end balancekonti med lavere risikovurdering.*

*Anbefaling*

*Vi anbefaler, at alle afstemninger foretages inden rapporteringsfristen.*

*Ledelsens kommentarer*

*Vi er enige.*

*På grund af mangel på arbejdskraft (-2 FTE) i de første 7 måneder har finansafdelingen været bagud med afstemninger.*

*Med vores nye Finance Manager ombord og en konsolidering af regnskabsafdelingen i Herlev (flytning af alle opgaver fra Horsens til Herlev) skulle vi være i stand til at løse dette problem inden udgangen af året."*

Den 30. oktober 2019 varslede Coor over for A, at hendes arbejdssted pr. 1. maj 2020 ændres fra Horsens til Herlev.

I varslingsbrevet var bl.a. anført følgende:

*"Varsling: Ændret arbejdssted*

*I forbindelse med omstruktureringer i Finansafdelingen, hvor afdelingen under Finance Manageren, flyttes til vores hovedkontor i Herlev, så varsles du herved, med dit individuelle opsigelsesvarsel på 6 måneder, jf. din ansættelseskontrakt og Funktionæroverenskomsten, følgende ændringer i dit ansættelsesforhold. Ændringerne træder i kraft pr. d. 1. maj 2020:*

*Dit arbejdssted ændres til: Hørkær 12A, 2730 Herlev.*

*Øvrige ansættelsesbetingelser jf. din ansættelseskontrakt forbliver uændrede.*

*Du anmodes venligst kvittere for modtagelsen af dette varslingsbrev.*

*Du bedes ligeledes senest d. 13. november 2019 besvare på side 2, om du ønsker at acceptere ændringen i ansættelsesforholdet eller om du ikke accepterer ændringen i dit ansættelsesforhold. Din besvarelse skal du returnere til undertegnede."*

A accepterede ikke den varslede ændring af arbejdssted. Hun blev derfor afskediget til fratræden efter udløbet af hendes individuelle opsigelsesvarsel den 30. april 2020. Hun var fritstillet i de sidste tre måneder af opsigelsesperioden, og hun fik anden ansættelse med virkning fra den 1. juni 2020.

## Opmandens begrundelse og resultat

A var ansat i Elite Miljø A/S som debitorbogholder med ansættelsesanciennitet fra den 1. november 1993 og med arbejdssted i Horsens. I 2018 overgik hun til ansættelse i Coor Service Management A/S som Financial Controller i forbindelse med en virksomhedsoverdragelse. Den 30. oktober 2019 varslede Coor hende, at hendes arbejdssted pr. 1. maj 2020 ændres fra Horsens til Herlev. Da hun ikke accepterede ændringen, blev hun afskediget til fratræden efter udløbet af hendes individuelle opsigelsesvarsel den 30. april 2020.

Sagen angår, om Coor var berettiget til som sket at ændre As arbejdssted fra Horsens til virksomhedens hovedkontor i Herlev. Hvis Coor ikke var berettiget hertil, og den afskedigelse, der skete som følge af, at A ikke accepterede ændringen, herefter må anses som usaglig, skal der endvidere tages stilling til udmåling af en godtgørelse.

En revisionsrapport, der blev afgivet af pwc den 21. oktober 2019, indeholder en række anbefalinger til forbedringer i regnskabsprocedurer og interne kontroller i Coor. I rapporten anbefales, at alle afstemninger skal foretages inden rapporteringsfristen. I ledelsens kommentarer til denne anbefaling er anført, at finansafdelingen på grund af mangel på arbejdskraft har været bagud med afstemninger. Som løsningsiltag er anført: "Med vores nye Finance Manager ombord og en konsolidering af regnskabsafdelingen i Herlev (flytning af alle opgaver fra Horsens til Herlev) skulle vi være i stand til at løse dette problem inden udgangen af året."

Efter det, der er anført i revisionsrapporten, og bevisførelsen i øvrigt lægges det til grund, at beslutningen om at flytte A fra Horsens til Herlev var begrundet i de problemer, som revisionen havde påpeget i rapporten, og flytningen var et led i gennemførelsen af det tiltag om en konsolidering af regnskabsafdelingen i Herlev, der var nævnt i rapporten. Beslutningen blev truffet af Finance Manager C, der var blevet ansat som chef for regnskabsafdelingen den 1. august 2019. Afdelingen manglede arbejdskraft, og med overflytningen af A til Herlev ville alle medarbejdere i regnskabsafdelingen være samlet i Herlev. Det var Cs vurdering, at denne samling af medarbejderne i Herlev ville give mulighed for at skabe bedre samarbejde og synergier i forhold til fordeling og løsning af opgaverne i afdelingen, herunder at A ved sin fysiske tilstedeværelse på arbejdspladsen i Herlev bedre ville kunne aflaste sine kolleger for arbejdsopgaver, end hvis hun som den eneste i afdelingen befandt sig i Horsens.

Opmanden finder ikke grundlag for at tilsidesætte Cs vurdering af, hvordan arbejdet i regnskabsafdelingen skulle tilrettelægges og udføres og i den forbindelse, hvordan A kunne indgå i løsningen af afdelingens arbejdsopgaver. Det er derfor godtgjort, at det var driftsmæssigt begrundet at flytte As arbejdssted fra Horsens til Herlev med henblik på at udnytte hendes arbejdskraft bedst muligt. Hverken det forhold, at det ikke på varslingsstidspunktet den 30. oktober 2019 var endeligt fastlagt, hvilke arbejdsopgaver hun skulle aflaste sine kolleger for, eller det forhold, at flytningen til Herlev først kunne effektueres med et varsel på 6 måneder, kan føre til en anden vurdering.

A havde på varslingsstidspunktet en anciennitet på 26 år, og under hensyn hertil har klager gjort gældende, at indklagede ikke har godtgjort, at afgørende hensyn gjorde det nødvendigt at flytte hende til Herlev. Det er således klagers opfattelse, at A kunne have udført sit arbejde i regnskabsafdelingen under en mere fleksibel ordning, hvor hun f.eks. arbejdede hjemme i Horsens halvdelen af tiden.

Hertil bemærkes, at Cs formål med at flytte A til Herlev ikke ville blive opfyldt fuldt ud, hvis hun flere dage om ugen kunne arbejde hjemme i Horsens. De andre ansatte i regnskabsafdelingen havde efter det oplyste – bortset fra en enkelt medarbejder, der havde stress – kun i begrænset omfang adgang til at arbejde hjemmefra. En ordning for

A, hvorefter hun kunne arbejde hjemme flere dage om ugen, ville således indebære en særordning, der ville stride mod formålet med at samle hele regnskabsafdelingen i Herlev.

På den baggrund finder opmanden sammenfattende, at Coor – uanset As anciennitet på mere end 25 år – var berettiget til med et varsel på 6 måneder at ændre hendes arbejdssted fra Horsens til hovedkontoret i Herlev. Den afskedigelse, der var en konsekvens af, at A ikke accepterede ændringen, må herefter anses for at være sagligt begrundet i virksomhedens forhold.

Indklagedes påstand om frifindelse tages derfor til følge.

**Thi bestemmes:**

Coor Service Management A/S frifindes.

Klager skal betale opmandens honorar.

København, den 6. maj 2021

Poul Dahl Jensen